

مصادر المهدوية والغيبية في «كمال الدين وتمام النعمة»

محمد جواد الشبيري الزنجاني

المقدمة:

الحمد لله ربّ العالمين، وصلى الله على سيّد المرسلين أبي القاسم محمد وعلى أهل بيته الطاهرين، واللعن على أعدائهم أجمعين إلى قيام يوم الدين. أمّا بعد: فقد منعت السلطات الحاكمة بعد رسول الله ﷺ من تدوين الحديث إلى أواخر القرن الأوّل، فحرّموا الأئمة الإسلامية عن كثير من المعارف الإلهية، وقد بقيت آثار ذلك حتى بعد رفع المنع، وقد سرى ذلك إلى المجتمع الشيعي، فربما امتنعوا من كتابة الحديث حتى ردعهم أئمة الهدى عليهم السلام عن ذلك وأمروا بالكتابة وعدم القناعة بالرواية عن ظهر القلب.

ففي كتاب عاصم بن حميد عن أبي بصير، قال: دخلت على أبي عبد الله عليه السلام فقال: «دخل عليّ أناس من أهل البصرة، فسألوني عن أحاديث وكتبوها فما يمنعكم من الكتاب، أما إنكم لن تحفظوا حتى تكتبوا»^(١). وبسند صحيح عن حسين الأحمسي، عن أبي عبد الله عليه السلام، قال: «القلب يتكل على الكتابة»^(٢).

١ - الأصول الستة عشر: ٣٤ (طبعة دار الحديث ص ١٧١)، عنه البحار: ج ٢، ص ١٥٣، ح ٤٧، وقد ورد في الكافي: ج ١، ص ٥٢، ح ٩ بسنده عن عاصم بن حميد عن أبي بصير، قال: سمعت أبا عبد الله عليه السلام يقول: «اكتبوا، فإنكم لا تحفظون حتى تكتبوا» وكأنه ملّخص ما أورده في المتن مع شيء من النقل بالمعنى.

٢ - الكافي: ج ١، ص ٥٢، ح ٨.

ثم إنَّ الأئمة عليهم السلام حثُّوا على حفظ الكتب ونشرها، فعن عبيد بن زرارة قال: قال أبو عبد الله عليه السلام: «احتفظوا بكتبكم، فإنكم سوف تحتاجون إليها»^(١).

وعن الفضل بن عمر، قال: قال لي أبو عبد الله عليه السلام: «اكتب وبث علمك في إخوانك، فإن متَّ فأورث كتبك بنيك، فإنه يأتي على الناس زمان هرج لا يأنسون فيه إلا بكتبهم»^(٢).

فهذه الأوامر والتأكيدات كانت من أهم الأسباب لحدوث نهضة تدوين الحديث من قبل أصحاب الأئمة حتى ألفوا الكتب ورووا الأصول وصنّفوا التصانيف، وقد وردت أسماء الكتب التي ألفها الأصحاب في كتب الفهارس كرجال النجاشي وفهرست الشيخ الطوسي، وقد ذكر قدس سره في مقدمته: «فإذا سهّل الله تعالى إتمام هذا الكتاب، فإنه يطلع على ذكر أكثر ما عمل من التصانيف والأصول... ولم أضمن أني أستوفي ذلك إلى آخره، فإنّ تصانيف أصحابنا وأصولهم لا تكاد تضبط؛ لانتشار أصحابنا في البلدان وأقاصي الأرض»^(٣).

وفي رجال النجاشي: «وقد جمعت من ذلك ما استطعته ولم أبلغ غايته...»^(٤).

وفي مقدمة تحف العقول إشارة إلى كثرة كتب الأصحاب حيث يقول: «ورأيت من تقدّم من علماء الشيعة قد ألفوا عنهم في الحلال والحرام والفرائض والسنن ما قد كتب الله لهم ثوابه وأغنوا من بعدهم من مئونة

١- المصدر السابق: ج ١، ص ٥٣، ح ١٠.

٢- المصدر السابق: ج ١، ص ٥٣، ح ١١.

٣- الفهرست، طبعة السيد عبد العزيز الطباطبائي، ص ٤.

٤- رجال النجاشي: ص ٣.

التأليف وحملوا عنهم ثقل التصنيف»^(١).

ومن المسائل التي كثر التأليف فيها من قديم الزمن مسألة الغيبة والمهدوية، وقد أشار الشيخ الصدوق في مقدمة كمال الدين إلى كثرة ما روي في مسألة الغيبة في كتب المتقدمين من الشيعة؛ إذ قال: «لن ينفع إيمان من آمن بالمهدي القائم عليه السلام حتى يكون عارفاً بشأنه في حال غيبته وذلك أن الأئمة قد أخبروا بغيبته عليه السلام ووصفوا كونها لشيعتهم فيما نقل عنهم، واستحفظ في الصحف ودون الكتب المؤلفة من قبل أن تقع الغيبة بما تتي سنة أو أقل أو أكثر، فليس أحد من أتباع الأئمة إلا وقد ذكر ذلك في كثير من كتبه ورواياته ودونه في مصنفاته، وهي الكتب التي تعرف بالأصول مدونة مستحفظة عند شيعة آل محمد عليه السلام من قبل الغيبة بما ذكرنا من السنين»^(٢).

ومما يهتم به في التحقيقات التاريخية معرفة تاريخ الخبر، فإذا كان زمان الخبر قريباً من زمن الحادثة اكتسب الخبر اعتباراً خاصاً، فإن وقوع الخطأ لدى النقل يقل حينئذ، وربما كان الخبر عما يقع في المستقبل فإذا وقع المخبر عنه دل ذلك على صحة الخبر، إذ هو إخبار عن الغيب ولذلك استدلل الشيخ الصدوق على صحة أحاديث الغيبة بوجودها في الكتب المؤلفة قبل زمن الغيبة، واستنتج من ذلك أن رواة هذه الأحاديث حفظوها عن أئمتهم المستحفظين للوصية عن رسول الله صلى الله عليه وآله»^(٣).

وقد روى الكليني في الكافي في باب ما جاء في الاثني عشر - والنص عليهم حديث الخضر عليه السلام وشهادته على الأئمة الاثني عشر، ثم قال: «حدثني محمد بن يحيى، عن محمد بن الحسن الصفار عن أحمد بن أبي

١ - تحف العقول: ص ٢.

٢ - كمال الدين ص ١٩.

٣ - نفس المصدر المتقدم.

عبد الله، عن أبي هاشم مثله سواء. قال محمد بن يحيى: فقلت لمحمد بن الحسن الصفار وددت أن هذا الخبر جاء من غير جهة أحمد بن أبي عبد الله، قال: فقال: لقد حدثني قبل الحيرة بعشر سنين^(١).
وربما توهم من هذا الخبر كونه ذمّاً لأحمد البرقي^(٢)، وهذا التوهم نشأ من الغفلة عن وجه هذا الكلام.

توضيح وجه الكلام: أن محمد بن يحيى لما رأى أن راوي الحديث هو أحمد البرقي الذي كان حياً بعد الغيبة بأكثر من عشر سنين حيث توفي سنة أربع وسبعين ومائتين أو ثمانين ومائتين^(٣)، ذكر أنه لو كان الراوي من مات قبل حدوث الغيبة المعبر عنها في كلام الصفار بالحيرة لكان الحديث أكثر اعتباراً لكونه حينئذ إخباراً عن الغيب، فأجابه الصفار بتحمّله للحديث عن البرقي قبل الغيبة بعشر سنين أي قبل وفاة الإمام العسكري عليه السلام في سنة ستين ومائتين.

وكيف كان لم يصل إلينا من الأصول والمصنفات المدونة من قبل قدماء الأصحاب إلا القليل، فحرمنا من كثير من بركاتها، وكان من أمنيته من زمن بعيد السعي للوصول إلى هذه الكتب من وراء التنقيب والتفتيش في الكتب المتوفرة لدينا، فبذلت وسعي في ذلك مدة طويلة من الزمن حتى حصلت بحمد الله ومنه على طرق للكشف عن هذه الكتب، وقد وفقني الله أن كتبت مقالين أدرجت فيهما جزءاً يسيراً مما وصلت إليه، وهذان المقالان: الكاتب النعماني وكتابه الغيبة، طبع في مجلة علوم الحديث، الرقم الثالث، والشيخ الطوسي ومصادر كتابه تهذيب الأحكام، طبع في نفس المجلة، الرقم السادس.

١ - الكافي ج ١، ص ٥٢٦، ح ٢.

٢ - لاحظ مقدمة المحاسن ص ١٦، مستدرک الوسائل، الخاتمة، ج ٤، ص ٤٣.

٣ - رجال النجاشي.

وعندما دعيت إلى الحضور في هذا المؤتمر الشريف خطر بالبال البحث عن مصادر المهدوية والغيبة في كتاب «كمال الدين وتمام النعمة»^(١) لشيخ الطائفة المحقة الشيخ الصدوق محمد بن علي بن موسى ابن بابويه، فكتبت هذا المقال، ونقدّمه إلى السادة الأعزّاء، نرجو الله سبحانه أن يجعل جميع أعمالنا خالصة لوجهه، ويفرّج عن الشيعة بل عن البشرية بظهور وليه وحجته ويجعلنا من المستشهادين بين يديه.

المدخل:

للكشف عن مصادر كتب الحديث مناهج خاصّة، منها ما يرتبط بكشف مصادر الأحاديث المتصلة المسندة غير المعلّقة، وقد أشرنا إلى مناهج خمسة لذلك في مقال الكاتب النعماني وكتابه الغيبة، وفي هذا المقال نبحث عن هذا الموضوع بأسلوب آخر، وقبل الشروع في بيان المقصود لابد من التنبيه على أمرين:

الأمر الأول: أنّ من المناهج الدائرة في نقل الحديث هو الأخذ عن الكتب في قبال النقل الشفهي من دون الاعتماد على كتاب، وقد كان الاعتماد على

١ - هذا هو اسمه الصحيح، وأمّا ما ربيما يقال في اسمه: إكمال الدين وتمام النعمة فهو غير صحيح؛ إذ وردت الإشارة إلى اسم كمال الدين في كتب الصدوق بهذا الاسم (الفقيه ج ٤، ص ١٨٠، ح ٥٤٠٨)، طبعة النجف ج ٤، ص ١٣٣، الخصال ص ١٨٧ و ٤٨٠ وعلل الشرائع: ج ١، ص ٢٤٦، العيون: ج ١، ص ٥٢ و ٩٢. واحتمال التصرف في اسم الكتاب من قبل المصحح بعيد بعد كون مصحّحي هذه الكتب مختلفين، وكذا في إعلام الوري: ج ١، ص ٥٩ و ٥٣٨، قصص الأنبياء للراوندي ص ٢٨٢، وكشف الغمة ج ٢، ص ٥١١ و ٥٢١ وسعد السعود ص ٢٣٢، وتأويل الآيات ص ٢٩٦، وقد أورد في مقدمة مطبوعة كمال الدين مصورات من مخطوطات الكتاب قد ورد فيها آخر الجزء الأول (لاحظ ص ٢٣ و ٢٤ و ٢٥ و ٢٧) والجميع متفقة على إثبات اسم الكتاب، يظهر من العبارة المنقولة عن الناسخ في ص ٢٤ عن المؤلف كتابة النسخة في عصر المؤلف فلاحظ.

ومجرد اتخاذ اسم الكتاب من الآية الشريفة: ﴿اليوم أكملت لكم دينكم..﴾ ليس دليلاً على كون اسم الكتاب مطابقاً لما ورد في الآية حتى من جهة كونه من باب الإفعال، بل من الجائز الاقتباس من الآية بجعل مصدر الثلاثي المجرد الذي هو أصل الفعل المذكور في الآية الشريفة اسماً للكتاب والله العالم.

الكتاب وسماع الأحاديث منه سيرة دارجة في زمن الإمام أبي عبد الله الصادق عليه السلام، ففي صحيحة عبد الله بن سنان، قال: قلت لأبي عبد الله عليه السلام: يجيئني القوم فيستمعون مني حديثكم فأضجر ولا أقوى، قال: «فاقرأ عليهم من أوله حديثاً ومن وسطه حديثاً ومن آخره حديثاً»، فإن التعبير بالأول والوسط والآخر لا يكون إلا عندما تكون الأحاديث مدونة بين الدفتين في كتاب، والمراد من الأخذ عن الكتب ليس ما كان تحمل الحديث بالوجادة، بل المراد الاعتماد على الكتاب عند النقل مع تحمل أحاديثه بأحد الطرق المعتمدة كالسماع أو القراءة أو المناولة أو الإجازة. فيأتي في كل كتاب السؤال عن كيفية نقل أحاديثه، هل هو بالاعتماد على مصدر مكتوب أو بالأخذ عن لسان المشايخ أو بكلا الطريقتين، وعلى فرض إثبات الأخذ عن الكتاب يأتي سؤال آخر، وهو معرفة هذا الكتاب.

والجواب عن السؤال الأول بالنسبة إلى بعض الكتب واضح كما بالنسبة إلى كتاب من لا يحضره الفقيه، حيث قال المصنف في مقدمته:

«وجميع ما فيه مستخرج من كتب مشهورة عليها المعول وإليها المرجع».

وكما بالنسبة إلى التهذيبين إذ يظهر من عبار مشيختها كون رواياتهما مأخوذة من الكتب، وفيه بحث مبسوط أشرنا إلى قطعة منه في مقال (الشيخ الطوسي ومصادر كتابه تهذيب الأحكام).

أمّا بالنسبة إلى سائر كتب الصدوق ككمال الدين، فالأمر مشكل حيث لم يصرّح المصنّف بذلك في موضع، فلذلك سعينا إلى أن نصل إلى جواب لذلك بالتدقيق في أسناد الكتاب مع ملاحظة سائر أسناد الصدوق عليه السلام.

الأمر الثاني: عندما كان الحديث المسند مأخوذاً من كتاب يمكن تقسيم السند إلى ثلاثة أقسام: الطريق إلى مصدر الحديث، مؤلف مصدر الحديث، السند الموجود في مصدر الحديث.

فعلى سبيل المثال ورد في كمال الدين ص ٥٢٤ هذا الحديث:

حدّثنا محمد بن أحمد الشيباني (رضي الله عنه)، قال: حدّثنا محمد بن أبي عبد الله الكوفي، عن موسى بن عمران النخعي، عن عمّه الحسين بن يزيد النوفلي، عن حمزة بن حمران، عن أبيه حمران بن أعين، عن سعيد بن جبير، قال: سمعت سيد العابدين علي بن الحسين عليه السلام يقول: «في القائم سنة من نوح عليه السلام، وهي طول العمر».

فلو كان الحديث مأخوذاً من كتاب النوفلي لكانت الأقسام الثلاثة كالتالي:

القسم الأول: الطريق إلى مصدر الحديث، وهو: محمد بن أحمد الشيباني، عن محمد بن أبي عبد الله الكوفي، عن موسى بن عمران النخعي.

القسم الثاني: مؤلف مصدر الحديث، وهو عمّ موسى بن عمران النخعي الحسين بن يزيد النوفلي.

القسم الثالث: السند الموجود في مصدر الحديث، أي حمزة بن حمران، عن أبيه حمران بن أعين، إلى آخر السند.

والتمييز بين هذه الأقسام الثلاثة في غاية الأهمية؛ لاختلافها في البحوث الرجالية في الأحكام في مختلف المجالات، كمجال البحث عن تمييز المشتركات وتوحيد المختلفات والكشف عن التحريفات الواقعة في الأسناد، وقد فصلنا الكلام في ذلك في دراساتنا الرجالية، ولا نريد هنا التكلم عن ذلك، وإنّما الذي بصدد البحث عنه في هذا المقال كيفية معرفة مصدر الحديث كي نميّز بها الأقسام الثلاثة.

فنقول: لمعرفة كيفية نقل الحديث، وإنّه هل أخذ من مصدر مكتوب أم كان النقل شفهيّاً، وعلى فرض الأخذ من مصدر مكتوب ما هو ذاك المصدر مناهج مختلفة، نشير في هذا المقال إلى جملة منها في مقامات:

المقام الأول: قرائن الأخذ الشفهي.

المقام الثاني: تعيين مصدر الحديث مع وجود المصدر فيها بأيدينا.

المقام الثالث: القرائن النافية.

المقام الرابع: القرائن المثبتة لمصدر الحديث.

والمراد من المقام الثالث بحاجة إلى شيء من التوضيح، وهو أن القرائن ربما تنفي كون عنوان خاص واقعاً في السند لمؤلف مصدر الحديث، وربما تنفي كونه واقعاً في الطريق إلى المؤلف، وربما تنفي الأمرين معاً وعلى أية حال تحتاج القرائن النافية في غالب الأحيان إلى القرائن المثبتة لإثبات الأخذ عن الكتاب ولتعيين مصدر الحديث.

وقبل أن نبحث عن هذه المقامات الأربعة مع التركيز على أسناد كمال الدين ينبغي أن نشير إلى مصادر صرح الشيخ الصدوق باسمها، وهذه المصادر ليست كتباً حديثية بل غالبها كتب كلامية وبعضها كتب أدبية، فقد نقل في مقدمة كمال الدين كلاماً في الرد علينا لعل بن أحمد بن بشار وما أجابه المتكلم الإمامي الجليل أبو جعفر محمد بن عبد الرحمن بن قبة الرازي^(١)، كما نقل عن ابن قبة جوابه لمسائل سأها بعض الإمامية^(٢)، ونقل عن كتاب ابن قبة في نقض كتاب الأشهاد لأبي زيد العلوي^(٣)، كما نقل عن أبي سهل إسماعيل بن علي النوبختي ما ذكره في آخر كتاب التنبيه^(٤)، وقد نقل عن بعض علماء الإمامية^(٥) وعن بعض الزيدية^(٦)، كما نقل مناظرة نفسه مع ملحد بحضرة ركن الدولة^(٧).

هذا ما في مقدمة الكتاب، وأمّا في متنه فقد صرح باسم المأخذ في

١ - كمال الدين ص ٥١ و ٥٢.

٢ - كمال الدين ص ٦٠.

٣ - المصدر السابق ص ٩٤.

٤ - المصدر السابق ص ٨٨.

٥ - المصدر السابق ص ٦٥ وفي ص ٦٣ نقل عن بعض متكلمي مشايخ الإمامية وفي ص ٦٤ نقل عن علماء الإمامية.

٦ - كمال الدين: ص ٦٧ و ٨٢، كما نقل عن الزيدية في ص ٦٩ و ٧١ و ٧٤ و ٧٧ و ٧٩، وفي ص ٨٣: مخالفونا، وفي ص ٨٤ و ٨٣: الجدل.

٧ - كمال الدين: ص ٨٧.

موضعين أحدهما في ص ٢٤٣ قائلاً: قال أبو عبيد في كتاب الأمثال: حكاه عن أبي عبيدة، وأبو عبيد هو القاسم بن سلام، يروي عن أبي عبيدة معمر بن المثنى^(١).

ثانيهما: في ص ٥٥٥: وجدت في كتاب المعمرين، أنه حكى عن هشام بن سعيد الرّحال... وكأنّ المراد كتاب المعمرين لأبي حاتم السجستاني. هذا وقد ورد في كمال الدين ص ٢٤٥: حكى محمد بن بحر الشيباني عن محمد بن عبد الجبار صاحب أبي العباس ثعلب في كتابه الذي سمّاه كتاب الياقوتة وهو في تفسير العترة في اللغة، ومحمد بن بحر الشيباني، وهو المعروف بالرهني، كان من المتكلمين وكان عالماً بالأخبار وفقياً، وله نحو من خمسمائة مصنف ورسالة، وكتبه موجودة أكثرها ببلاد خراسان، فمن كتبه كتاب الفرق بين الآل والأئمة^(٢)، وقد نقل الشيخ الصدوق في علل الشرائع عن محمد بن بحر الشيباني من كتابه في قول مفضلي الأنبياء والرسول والأئمة والحجج (صلوات الله عليهم) على الملائكة^(٣)، ومن كتابه

١ - نقل عن أبي عبيدة في كمال الدين ص ٢٤٣ - وفي معاني الأخبار ص ٩٤ نقله عن أبي عبيد، وقد نقل الصدوق عن أبي عبيد في معاني الأخبار ص ٢٤٢ و ٢٧٣ و ٢٧٦ و ٢٨٢ و ٢٩١ - ٣٣٦، ٣٢٢، ٣١٦، ٢٩٣ وعن أبي عبيدة في معاني الأخبار ص ٢٩١ وكذا في ص ٢٧٢ وفي ذيله: أخبرنا بذلك أبو الحسين محمد بن هارون الزنجاني فيما كتب إليّ عن علي بن عبد العزيز عن أبي عبيد القاسم بن سلام، وقد ورد هذا الطريق في معاني الأخبار ص ٢١١، ح ٢٧٣، ١ ص ٢٧٥، ح ١، ص ٢٧٧، ص ٣٠٢ - ٣٠٤، ص ٣٢٠، ص ٣٢١، ص ٣٢٦.

٢ - الفهرست: ص ٣٩٠، الرقم ٥٩٩ وأضاف إلى وصفه: إلا أنه متهم بالغلو، وهو إشارة إلى ما في رجال ابن الغضائري ص ٩٨، ح ١٤٧ في ترجمة محمد بن بحر الرهني الشيباني: ضعيف، في مذهبه ارتفاع، وفي رجال الكشي - ص ٢٣٥ / ١٤٧، حدّثني أبو الحسن [الحسين ظ] محمد بن بحر الكرمانى الدهني [الرهنى ظ] النرماشيري، قال: وكان من الغلاة الخنقين... قال الكشي: محمد بن بحر هذا غال... وهذا الحديث مزاد فيه مغير عن وجهه، وفي رجال الطوسي ص ٤٤٧، الرقم ٦٣٥٦ = ١٠٦؛ محمد بن بحر الرهنى يرمى بالتفويض، وقد تنظر النجاشي في رجاله ص ٣٨٤، الرقم ١٠٤٤ في كلام ابن الغضائري فقال: <قال بعض أصحابنا: «إنه كان في مذهبه ارتفاع»>، وحديثه قريب من السلامة، ولا أدري من أين قيل ذلك >.

٣ - علل الشرائع: ص ٢٠ - ٢٧.

المعروف بكتاب الفروق بين الأباطيل والحقوق^(١)، وقد بدأ السند باسم محمد بن بحر الشيباني في الفقيه في حديثين متواليين^(٢) لا يبعد الأخذ من كتابه ولم يذكر طريقاً إليه في مشيخة الفقيه.

والمستفاد من ملاحظة أسناد محمد بن بحر الشيباني أنه كان معاصراً للشيخ الصدوق قدس سره^(٣)، وطبقته متقدمة قليلاً على طبقة الشيخ الصدوق، ولعلّه لم يكن للصدوق إجازة عامة لرواياته وكتبه فلذلك لم يذكر طريقه إليه.

هذا وقد ورد محمد بن بحر الشيباني في موارد أخرى من أسناد الصدوق لكن لا دليل على الأخذ من كتبه بل الظاهر خلاف ذلك كما يأتي توضيحه.

١- المصدر السابق: ص ٢١١-٢٢٥.

٢- الفقيه: ج ٣، ص ١٠٦، ح ٣٤٢٦ و ١٠٨/٣٤٢٧.

٣- يشهد لذلك رواية أبي الفضل الشيباني المتوفى سنة ٣٨٧ أي ست سنين بعد وفاة الشيخ الصدوق عن محمد بن بحر الشيباني (دلائل الإمامة ص ٤٨٩، الغيبة للشيخ الطوسي ص ١٦٧، ح ١٢٩، ص ٢٠٨، ح ١٧٨)، بل قد روى عن محمد بن بحر الشيباني أحمد بن علي بن العباس بن نوح (رجال النجاشي ص ٣٨٤، الرقم ١٠٤٤) والظاهر كون ابن نوح حياً في سنة ٤٠٨ أي سنة ورود الشيخ الطوسي بغداد؛ إذ ذكر في الفهرست ص ٨٧، الرقم ١١٧ في ترجمة ابن نوح: مات عن قرب إلا أنه كان بالبصرة ولم يتفق لقائي إياه، وقد روى ابن نوح عن الشيخ الصدوق (رجال النجاشي ص ١٣١، الرقم ٣٣٨، ص ١٣٧، الرقم ٣٥٣، جمال الأسبوع ص ٥٢١).

لكن الظاهر كون محمد بن بحر من المعمرين، فقد ورد في كمال الدين ص ٤١٧، ح ١ ودلائل الإمامة ص ٤٨٩، ح ٤٨٨ بإسنادهما إلى محمد بن بحر الرهني الشيباني، قال: وردت كربلاء سنة ست وثمانين ومائتين....، والشيخ الصدوق ولد حوالي سنة ست وثلاثمائة وقد روى أبو عمرو الكشي -وهو في طبقة متقدمة على طبقة الشيخ الصدوق واقع في أسناده عن محمد بن بحر الشيباني في رجال الكشي ص ١٤٧، الرقم ٢٣٥.

هذا وقد وردت ترجمة محمد بن بحر الشيباني في معجم الأدباء ٤١٧:٦ وكذا في الوافي بالوفيات ج ٢، ص ٢٤٣، وفيها نقل عن ابن النحاس، وهو مصنف ابن النجاشي، وهو صاحب الرجال المعروف عندنا بالنجاشي.

المقام الأول: القرائن على الأخذ الشفهي

قد صرح المصنف في جملة من الموارد بسماع الحديث^(١)، لكن مجرد هذا ليس دليلاً على عدم الأخذ عن الكتاب.

نعم، التعبير الوارد في بعض الموارد يشهد بكون الأخذ شفهيّاً، كما في كمال الدين ص ٤٧٣: ووجدت مثبتاً في بعض الكتب المصنفة في التواريخ ولم أسمعها إلا عن محمد بن الحسين بن عباد أنّه قال: مات أبو محمد الحسن بن علي يوم الجمعة...

وكما في ص ٤٥٣، الرقم ٢٠: وسمعنا شيخاً من أصحاب الحديث يقال له أحمد بن فارس الأديب يقول: سمعت بهمدان حكاية حكيته كما سمعتها لبعض إخواني، فسألني أن أثبتها له بخطي ولم أجد إلى مخالفته سبيلاً وقد كتبتها وعهدتها على من حكاها. وظاهره كون الكتابة لخصوص بعض الإخوان لا في كتاب أحمد بن فارس^(٢).

١ - كما في كمال الدين ص ٣١٨، ح ١: حدّثنا أحمد بن محمد بن يحيى العطار (رضي الله عنه)، حدّثنا أبي عن محمد بن أحمد بن يحيى بن عمران الأشعري... عن أبي سعيد العصفري...، وفي ذيله: قال مصنف هذا الكتاب (رضي الله عنه): قد روي هذا الخبر بغير هذا اللفظ إلا أنّ مسموعي ما قد ذكرته. ويحتمل أخذه من نوادر الحكمة لمحمد بن أحمد بن يحيى، أو من أصل أبي سعيد العصفري. وفي كمال الدين ص ٣٦٩، ذيل ح ٦ كلام المصنف: لم أسمع هذا الحديث إلا من أحمد بن زياد بن جعفر الهمداني (رضي الله عنه) بهمدان عند منصرفي من حج بيت الله الحرام، وكان رجلاً ثقة ديناً فاضلاً... ويحتمل سماع المصنف عن أحمد بن زياد كتاب علي بن إبراهيم بن هاشم وكون الحديث موجوداً فيه، كما يحتمل أن يكون الأخذ شفهيّاً كما هو المظنون.

٢ - ولعلّ ما ورد في كمال الدين ص ٣٨، ح ١ نظير ذلك: حدّثنا علي بن عبد الله الوراق، قال: حدّثنا سعد بن عبد الله عن أحمد بن إسحاق بن سعد الأشعري، قال: دخلت على أبي محمد الحسن ابن علي...، وفي ذيله كلام المصنف: لم أسمع بهذا الحديث إلا من علي بن عبد الله الوراق وجدت بخطه مثبتاً عنه، فرواه لي عن سعد بن عبد الله عن أحمد بن إسحاق (رضي الله عنه) كما ذكرته، فلعلّ متن الحديث كان مثبتاً بخط الوراق وقد أخبر الصدوق بسنده شفهاً.

ويؤيد كون أخذ هذين النقلين بالسماع لا بالاعتقاد على الكتاب انحصار رواية الشيخ الصدوق، عن محمد بن الحسين بن عباد، وأحمد ابن فارس الأديب بهذين الخبرين، وسيأتي عن قرب أنه من قرائن النقل الشفهي. وهنا قرائن على كون أخذ الحديث من لسان المشايخ من دون أخذ عن كتاب مدون^(١).

القرينة الأولى: انحصار السند برجل واحد ليس مؤلفاً لكتاب

ورد في كمال الدين: ٥٠١ و ٥٠٢ هذه الروايات:

٢٨- وحدثنا أبو جعفر محمد بن علي الأسود (رضي الله عنه)، قال: كنت أحمل الأموال التي تجعل في باب الوقف إلى أبي جعفر محمد بن عثمان العمري...

٢٩- وحدثنا أبو جعفر محمد بن علي الأسود (رضي الله عنه)، أن أبا جعفر العمري حفر لنفسه قبراً.

٣٠- وحدثنا أبو جعفر محمد بن علي الأسود (رضي الله عنه)، قال: دفعت إلى امرأة سنة من السنين ثوباً وقالت: أحمله إلى العمري (رضي الله عنه)...

٣١- وحدثنا أبو جعفر محمد بن علي الأسود (رضي الله عنه)، قال: سألتني علي بن الحسين بن موسى بن بابويه (رضي الله عنه) بعد موت محمد بن عثمان العمري (رضي الله عنه) أن أسأل أبا القاسم الروحي. قال أبو جعفر محمد بن علي الأسود (رضي الله عنه) وسألته في أمر نفسي...

والظاهر أن هذه الروايات أخذت شفهاً، لعدم كون أبي جعفر محمد ابن

١- إشارة إلى إمكان الاعتماد على مصدر مكتوب كتراسة دون الكتاب المدون المضبوط.

علي الأسود من أرباب الكتب كما يعلم من مراجعة فهرستي الشيخ والنجاشي، وأما احتمال كونه ذا كتاب لم يعثر عليه فبعيد جداً خصوصاً بعد كون أبي جعفر الأسود من أهل قم ظاهراً مرتبطاً مع علي بن بابويه، وقد سافر إلى بغداد لملاقاة محمد بن عثمان والحسين بن روح (رحمهما الله)، وقد كان من مصادر الشيخ والنجاشي فهرست الصدوق، فبعد أن يكون أبا جعفر الأسود من أرباب الكتب لم يذكر اسمه في فهرست الصدوق^(١)، أو ذكر فيه ولم ينقل عنه الشيخ والنجاشي في فهرستيها...

ومنه يعرف أنه لو فرض - وذلك على وجه بعيد جداً - كون أبا جعفر الأسود صاحب كتاب لم يكن هذا الكتاب في متناول أيدي الصدوق^(٢) حتى ينقل عنه، فافهم.

ونظير هذا أخبار نقلها الشيخ الصدوق عن محمد بن علي بن متيل^(٣)، فإنه ليس من أرباب الكتب ولم يرد ذكره في غير هذه الأخبار.

القرينة الثانية: انحصار رواية الصدوق عن شيخه بحديث واحد أو حديثين قد روى الشيخ الصدوق عن جماعة من مشايخه لم يذكروا في كتب الرجال في أرباب التصانيف رواية واحدة الظاهر أخذها شفهاً، وهم:

* أبو الحسن أحمد بن ثابت الدواليبي، وقد حدث الصدوق بمدينة

١ - كان بين أبي جعفر الأسود والشيخ الصدوق ارتباط وثيق، حيث ذكر الصدوق بعد إيراد حكاياته: كان أبو جعفر محمد بن علي الأسود (رضي الله عنه) كثيراً ما يقول لي إذا رأيته اختلف إلى مجلس شيخنا محمد بن الحسن بن أحمد بن الوليد (رضي الله عنه) وأرغب في كتب العلم وحفظه: ليس بعجب أن تكون لك هذه الرغبة في العلم وأنت ولدت بدعاء الإمام عليه السلام.

فعليه خفاء تأليف أبي جعفر الأسود على الشيخ الصدوق في غاية البعد، بل الظاهر أن أبا جعفر الأسود لم يكن من أهل العلم، وإنما هو من الرجال المعتمدين المرتبطين بالنواب، ولعله كان من وكلائهم.

٢ - كمال الدين ص ٥٠٣، ح ٣٣ - ص ٥٠٤، ح ٣٥.

علي الأسود من أرباب الكتب كما يعلم من مراجعة فهرستي الشيخ والنجاشي، وأما احتمال كونه ذا كتاب لم يعثرا عليه فبعيد جداً خصوصاً بعد كون أبي جعفر الأسود من أهل قم ظاهراً مرتبطاً مع علي بن بابويه، وقد سافر إلى بغداد لملاقاة محمد بن عثمان والحسين بن روح (رحمهما الله)، وقد كان من مصادر الشيخ والنجاشي فهرست الصدوق، فبعد أن يكون أبا جعفر الأسود من أرباب الكتب لم يذكر اسمه في فهرست الصدوق^(١)، أو ذكر فيه ولم ينقل عنه الشيخ والنجاشي في فهرستيها...

ومنه يعرف أنه لو فرض - وذلك على وجه بعيد جداً - كون أبا جعفر الأسود صاحب كتاب لم يكن هذا الكتاب في متناول أيدي الصدوق^(٢) حتى ينقل عنه، فافهم.

ونظير هذا أخبار نقلها الشيخ الصدوق عن محمد بن علي بن متيل^(٣)، فإنه ليس من أرباب الكتب ولم يرد ذكره في غير هذه الأخبار.

القرينة الثانية: انحصار رواية الصدوق عن شيخه بحديث واحد أو حديثين قد روى الشيخ الصدوق عن جماعة من مشايخه لم يذكروا في كتب الرجال في أرباب التصانيف رواية واحدة الظاهر أخذها شفهاً، وهم:

* أبو الحسن أحمد بن ثابت الدوالي، وقد حدث الصدوق بمدينة

١ - كان بين أبي جعفر الأسود والشيخ الصدوق ارتباط وثيق، حيث ذكر الصدوق بعد إيراد حكاياته: كان أبو جعفر محمد بن علي الأسود (رضي الله عنه) كثيراً ما يقول لي إذا رأيته اختلف إلى مجلس شيخنا محمد بن الحسن بن أحمد بن الوليد (رضي الله عنه) وأرغب في كتب العلم وحفظه: ليس بمعجب أن تكون لك هذه الرغبة في العلم وأنت ولدت بدعاء الإمام^(عليه السلام).

فعليه خفاء تأليف أبي جعفر الأسود على الشيخ الصدوق في غاية البعد، بل الظاهر أن أبا جعفر الأسود لم يكن من أهل العلم، وإنما هو من الرجال المعتمدين المرتبطين بالتواب، ولعله كان من وكلائهم.

٢ - كمال الدين ص ٥٠٣، ح ٣٣ - ص ٥٠٤، ح ٣٥.

السلام^(١).

* محمد بن جعفر بن الحسين البغدادي^(٢).

* أبو سعيد محمد بن الحسن بن علي بن محمد بن أحمد بن علي بن

الصلت القمي^(٣).

* أبو الحسن علي بن الحسن بن علي بن محمد بن علي بن الحسين

بن علي بن أبي طالب^(٤).

* أبو الحسين صالح بن شعيب الطالقاني^(٥).

* الحسين بن علي بن محمد القمي المعروف بأبي علي البغدادي^(٦).

وقد ورد في كمال الدين ص ٣٤٣ ح ٢٦٢ هذا السند: حدّثنا إسحاق ابن

عيسى ومحمد بن الحسن (رضي الله عنهما)، قالوا: حدّثنا سعد بن عبد الله...

ومحمد بن الحسن في هذا السند هو ابن الوليد، وقد تكرر نقل الصندوق

عنه وعن أبيه، عن سعد بن عبد الله، وأمّا إسحاق بن عيسى فلم يرد ذكره

إلا هنا، فلعلّ المصنف أخذ عنه هذا الحديث شفهاً، ثم لمّا رأى الحديث

في كتاب سعد بن عبد الله عطف على إسحاق بن عيسى شيخه محمد بن

الحسن الراوي لكتاب سعد بن عبد الله.

ويلحق بهؤلاء الحاكم أبو محمد بكر بن علي بن محمد بن الفضل الحنفي

١ - المصدر السابق ص ٢٦٤، ح ١١، وقد أشار إليه في ص ١٥٦، ح ١٤ أيضاً وقد نقله عنه الراوندي في قصص الأنبياء ص ٣٦١، ح ٤٣٧.

٢ - كمال الدين ص ٢٣٥، ح ٤٦.

٣ - كمال الدين ص ٢٩٠، ح ٢ وهو الذي طلب من المصنف تأليف الكتاب كما في ص ٣، وليس في نسبه هنا «بن علي» بعد الحسن، فلاحظ.

٤ - كمال الدين ص ٤٧٣، رقم ٣٤ وبعده: قال: سمعت أبا الحسين الحسن بن وجناء... وستأتي الإشارة إلى دور صيغة السماع في هذا البحث.

٥ - كمال الدين ص ٥٠٣، ح ٣٢، حدّثه في ذي القعدة سنة ٣٣٩.

٦ - كمال الدين ص ٥١٨، ح ٤٧، قال: كنت ببخارى فدفع إليّ المعروف بابن جاشير... فهذا الحديث من أمثلة القرينة الأولى أيضاً.

الشاشي، حدث الصدوق بإيلاق، وقد نقل عنه رواية واحدة بسندين^(١).
ونظير هذه عدم رواية الصدوق عن شيخه إلا روايتين، فقد روى
الصدوق عن جماعة من مشايخه لم يذكروا في عداد أرباب الكتب، روايتين
لا يبعد أخذهما عن المشايخ شفهياً، وهم:
* أبو العباس أحمد بن الحسين بن عبد الله بن [محمد بن] مهران الآبي
الأزدي العروضي، حدث الشيخ الصدوق بمرو^(٢).
* أبو جعفر محمد بن محمد الخزاعي^(٣).
* أبو جعفر محمد بن علي بن أحمد بن بزرج بن عبد الله بن منصور ابن
يونس بن بزرج صاحب الصادق عليه السلام^(٤).
* الشريف أبو عبد الله محمد بن الحسن بن إسحاق بن الحسين بن
إسحاق بن موسى بن جعفر بن محمد بن علي بن الحسين بن علي بن أبي
طالب عليه السلام^(٥).

١ - كمال الدين ص ٢٩٢ و ٢٩٣.

٢ - المصدر السابق ص ٤٣٣ ح ١٦ وكذا في ص ٤٧٦، ح ٢٦ مع الترضي عليه وإضافة "محمد بن" إلى نسبه.

٣ - كمال الدين ص ٤٤٢، ح ١٦ وفيه: حدثنا أبو علي الأسدي عن أبيه عن محمد بن أبي عبد الله الكوفي أنه ذكر عدد من
انتهى إليه ممن وقف على معجزات صاحب الزمان ورآه من الوكلاء... ومن غير الوكلاء.

و ص ٥٢٢، ح ٥١ وفيه: حدثنا أبو علي بن أبي الحسين الأسدي عن أبيه (رضي الله عنه) قال: ورد علي توقيع من الشيخ
أبي جعفر محمد بن عثمان العمري (قدس الله روحه)... وأبو الحسين الأسدي هو محمد بن جعفر المتحد مع محمد بن أبي
عبد الله الكوفي، فالظاهر زيادة "عن" بعد أبيه في السند الأول.

٤ - كمال الدين ص ٥١٦، ح ٤٥ وفيه: قال سمعت محمد بن الحسن الصيرفي الدورقي المقيم يبلغ يقول: أردت الخروج
إلى الحج... وهذا الرجل كأي جعفر محمد بن علي بن أحمد لم يكن بالمؤلف، فهذا السند من أمثلة القرينة الرابعة الآتية
أيضاً.

وقد روى الصدوق عن هذا الشيخ في ما بعده (ص ٥١٧ ح ٤٦) قائلاً: وحدثنا أبو جعفر محمد بن علي بن أحمد
البرزجي، قال: رأيت سر من رأى... فالخير من أمثلة القرينة الأولى أيضاً.

٥ - فضائل الأشهر الثلاثة ص ٣٣ في أسناده إلى عمل أم داود، كمال الدين ص ٥٤٣ ح ٩: وفيه: وأخبرني أبو محمد
الحسن بن محمد بن يحيى بن الحسن بن جعفر بن عبد الله بن الحسن بن علي بن الحسين بن علي بن أبي طالب^٦ فيما أجازته
لي مما صَحَّ عندي من حديثه، وصَحَّ عندي هذا الحديث برواية الشريف أبي عبد الله محمد بن الحسن بن إسحاق بن
أنه قال: حججت في ستة ثلاث عشرة وثلاثمائة...

هذا وفي كمال الدين ص ٥٢٨، ذيل ١: وحدّثنا أبو بكر محمد بن عمر ابن عثمان بن الفضل العقيلي الفقيه، قال: حدّثنا أبو عمرو [فذكر جماعة]، قالوا: حدّثنا أبو يعلى بن [كذا في المطبوعة و«بن» زائدة] أحمد ابن المثنى الموصلّي، عن عبد الأعلى بن حماد النرسي، عن أيوب، عن نافع، عن ابن عمر، عن رسول الله ﷺ بهذا الحديث مثله سواء.

حدّثنا أبو بكر محمد بن عمر بن عثمان بن الفضل العقيلي الفقيه بهذا الإسناد عن مشايخه عن أبي يعلى الموصلّي، عن عبد الأعلى بن حماد النرسي، عن أيوب، عن نافع، عن ابن عمر، قال: إنّ رسول الله ﷺ صلى ذات يوم بأصحابه الفجر.

وقد يخطر بالبال أخذ الحديثين من كتاب أبي يعلى الموصلّي، وهو أحمد بن علي بن المثنى صاحب المسند المشهور، لكن يبعد ذلك انحصار الطريق بهذين الحديثين^(١)، فلو كان مسند أبي يعلى موجوداً عند الصدوق لكان من الطبيعي النقل عنه أكثر من هذا، فتأمّل.

نعم، احتمال أخذ أبي بكر العقيلي عن كتاب أبي يعلى الموصلّي قريب.

القرينة الثالثة: رواية المصنف عن شيخه أحاديث قليلة متفرقة الأسناد

روى الشيخ الصدوق عن بعض مشايخه ممن لم يكن من أرباب التصنيف

⇒

وقد ذكر مصحح الكتاب في الهامش كلاماً مفسر العبارة بنقل ورد في كتب الرجال من تضعيف أبي محمد الحسن بن محمد بن يحيى، وهو لا يرتبط بكلام الصدوق أصلاً، بل الصدوق يقول: حيث أجاز له الحسن بن محمد بن يحيى إجازة عامة بجميع ما صحّ عنده من روايته، وقد روى الشريف أبو عبد الله هذا الحديث عن الحسين بن محمد بن يحيى دخل هذا الحديث في ما أجاز له الحسن بن محمد بن يحيى، حيث كان الشريف أبو عبد الله معتمداً عند الصدوق فجاز له أن يعبر بصيغة «أخبرني»، وتفصيل الكلام في ذلك موكول إلى ما أوردناه في رسالة مستقلة في تفسير صيغ تحمّل الحديث. ١- لم يرد ذكر أبي يعلى الموصلّي إلا هنا وفي الخصال ص ٤٧٣، ح ٣٠: حدّثنا أحمد بن محمد بن إسحاق، قال: حدّثنا أبو يعلى الموصلّي.

روايات قليلة مع تفرّق أسنادها، والظاهر أخذ الصدوق عن المشايخ هذه الأحاديث شفهاً، وهؤلاء هم:

* أبو أحمد القاسم بن محمد بن أحمد السراج الهمداني^(١)، حدّث الصدوق بهمدان، وقد روى عنه خمسة أحاديث مختلفة الأسناد.

* الشريف أبو الحسن علي بن موسى بن أحمد بن إبراهيم بن محمد ابن عبد الله بن موسى بن جعفر بن محمد بن علي بن الحسين بن علي بن أبي طالب عليه السلام، روى عنه الصدوق ثلاثة أحاديث متفرقة الأسناد^(٢).

* أبو سعيد محمد بن الفضل بن محمد بن إسحاق المذكر المعروف بأبي سعيد المعلم بنيسابور، حدّث الشيخ الصدوق بنيسابور، وقد روى عنه ثمانية أحاديث متفرقة^(٣).

ويلحق بهم أحمد بن محمد بن رزمة القزويني؛ إذ روى عنه الصدوق ثلاثة أحاديث^(٤)، يروي هو في اثنين منها عن أحمد بن عيسى العلوي الحسيني^(٥)، وهو أيضاً كابن رزمة ليس من أرباب الكتب، فالظاهر أخذ الصدوق عنه شفهاً.

١ - كمال الدين ص ٢٩٢، ذيل ح ٢، التوحيد، ص ٣٣١، ح ١٠ (ومثله في العلل ج ١، ص ٨١، ح ١) الخصال ص ١٠٦ ح ٧٠ (وفيه: حدّثنا أبو أحمد القاسم بن محمد بن أحمد بن عبدويه السراج الزاهد الهمداني بهمدان متصرفنا من بيت الله الحرام سنة أربع وخمسين وثلاثمائة) ص ٣٤٤، ح ١٠، معاني الأخبار ص ٢٧٥، ح ١، ثم إنّه لم أجد لهذا الرجل ذكراً في غير كتب الصدوق +، فليس هو بصاحب كتاب.

٢ - كمال الدين ص ٣٢١، ح ٣، ص ٤٦٥، ح ٢٢، ص ٥٧٦، ولم يذكر في مصدر آخر.

٣ - كمال الدين ص ٢٩٤، ح ٣، التوحيد ص ٢٤، ح ٢٢ (ومثله في عيون أخبار الرضا عليه السلام ج ٢، ص ١٣٤، ح ١)، ص ٧٧، ح ٣٣، الخصال ص ١٩٩، ح ٩ (ومثله في العلل ج ١، ص ١٥٧، ح ١)، ص ٥٠١، ح ٢، ص ٥٤٦، ح ٢٧، العلل ج ١، ص ١٣٩، ح ١، ج ٢، ص ٤٦٧، ح ٢٣ وفي جملة من هذه الأحاديث قرائن أخرى على الأخذ الشفهي فلاحظ، ولم أجد ترجمة لأبي سعيد المعلم، فهو ليس من أرباب الكتب.

٤ - كمال الدين ص ١٩١، ح ٤٠، لاحظ أيضاً الهامش الآتي.

٥ - الأماي مج ١٠/٥٣ (مثله في العيون ص ٢٥٠، ح ٣)، مج ١٠/٥٤.

القرينة الرابعة: عدم وجود صاحب الكتاب في سند الحديث

المثال الأول: كمال الدين ص ٥٣٨، ح ١: حدّثنا أبو سعيد عبد الله بن محمد بن عبد الوهاب بن نصر السجزي، قال: حدّثنا أبو بكر محمد بن الفتح الرقي، وأبو الحسن علي بن الحسن بن الأشكي ختن أبي بكر، قالوا: لقينا بمكة رجلاً من أهل المغرب...، ثم أورد أحاديث عن المعمر المغربي علي بن عثمان بن خطّاب، وليس في سند الحديث صاحب كتاب، وأبو سعيد السجزي هذا رجل معروف في العامة لم أجد من نسب إليه كتاباً^(١)، وقد وردت رواياته في كتب الصدوق^(٢)، ولم يقع في كثير من أسناده مؤلف للكتاب، والظاهر أخذ الصدوق لروايته عن لسانه حتى في ما وقع مؤلف مشهور في السند^(٣) لغرابية طريق مشهور إلى الصدوق إليه، وفي أحاديثه في كمال الدين قرائن جلية على الأخذ عن لسانه^(٤).

المثال الثاني: كمال الدين ص ٥٠٣، ح ٣٣: أخبرنا محمد بن علي بن متيل، عن عمّه جعفر بن محمد بن متيل، قال: لما حضرت أبا جعفر محمد بن عثمان العمري السّمان (رضي الله عنه) الوفاة، ونظير السند في ص ٥٠٤، ح ٤٤.

المثال الثالث: كمال الدين ص ٤٣٢، ح ٩ وص ٤٣٤، ح ١^(٥)، والظاهر أنّهما أنّهما قطعتا من خبر واحد فلاحظ.

١ - لاحظ ترجمته في تاريخ مدينة دمشق ج ٣٢، ص ٢٥٢، سير أعلام النبلاء: ج ١٦ ص ٤٢٧، تاريخ الإسلام له ج ٢٧، ص ٥٢، الأنساب للسمعاني ج ٥، ص ٥٦٤.

٢ - التوحيد: ص ١٣٦، ح ٨، (ومثله في العيون ج ١، ص ١١٨، ح ٨) ص ٣١١، ح ١ (ومثله في معاني الأخبار ص ٩، ح ٣)، معاني الأخبار ص ٥، ح ٢، علل الشرائع ج ١، ص ١٥٨، ح ٣.

٣ - كما في التوحيد ص ٣٤٥، ح ٢؛ إذ ورد في سنده محمد بن الحسين بن أبي الخطاب، وكما في علل الشرائع ج ٢، ص ٤٦٩، ح ١٣٠؛ إذ ورد عبّاد بن يعقوب في السند.

٤ - كمال الدين ص ٢٩٠ - والسند غريب، ص ٥٤٧، ح ١، وفيه: قال: وجدت في كتاب لأخي أبي الحسن بخط يقول: سمعت بعض أهل العلم...، ص ٥٦٢، ولم يقع صاحب كتاب في السند.

٥ - لاحظ أيضاً الخصال ص ٤٤٥، ح ٤٢.

ثم إنه روى الصدوق عن بعض مشايخه الذين ليسوا بصاحب الكتاب تارة في الطريق إلى كتب الرواة، وأخرى في أسناد غريبة متفرّدة، ولا يبعد أخذ القسم الأخير من لسان المشايخ، كما في جملة من رواياته^(١) عن أحمد بن الحسن القطّان المعروف بأبي علي بن عبد ربه الرازي، وهو شيخ كبير لأصحاب الحديث^(٢).

المقام الثاني: تعيين مصدر الحديث مع وجوده فيما بأيدينا
وهنا عدة مصادر موجودة يحتمل أخذ الصدوق منها في كمال الدين.

الأول: الكافي:

ورد في أسناد كمال الدين اسم محمد بن يعقوب في جملة من الأحاديث، لكن هذه الأحاديث لم ترد في الكافي، والظاهر أخذ بعضها من رسائل الأئمة^(٣)، ويحتمل أخذ كثير منها من كتابه في الردّ على القرامطة^(٤)، والذي ورد في الكافي بالسند الموجود في كمال الدين اثنان^(٥)، والظاهر أخذهما من الكافي، وقد بحثنا عن روايات الكليني في كتب الصدوق فرأينا أنّ الراوي عن الكليني في ما أخذ عن الكافي يختلف عن الراوي عنه فيما لم يأخذ عنه^(٦)، ولا يسع المقام لتوضيح ذلك وبيان وجهه.

١- كمال الدين ص ٦٧، ص ٢٣٤، ح ٤٤، ص ٢٧١، ح ١٧، ص ٢٧٢، ح ١٩ و ٢٠.

٢- كمال الدين ص ٦٧ وأيضاً ص ٥٣٢، ح ١.

٣- كمال الدين ص ٤٨٣، ح ٤ (وهو توقيع بخط مولانا صاحب الزمان عليه السلام في جواب إسحاق بن يعقوب) ص ٥٢٢، ح ٥٢ (وهو مكتوبة لمحمد بن عيسى البقطيني إلى علي بن محمد بن علي عليه السلام).

٤- كمال الدين ص ٣٦، ص ٣٢٣، ح ٨، ص ٣٢٧، ح ٧، ص ٣٣٠، ح ٧، ص ٤٠٨، ح ٤، ص ٤٣٠، ح ٤، ص ٥٣٧، ح ٢، ص ٦٧٥، ح ٣٢.

٥- كمال الدين ص ٤٣٥، ح ٤ (الكافي ج ١، ص ٥١٤، ح ٢)، ص ٥٣٦، ح ١ (الكافي ج ١، ص ٣٤٦، ح ٣).

٦- وملخصه أنّ يرتبط بكمال الدين أنّ الراوي فيما أخذ من الكافي هو علي بن أحمد الدقاق فقط (كما في الموضع الثاني ممّا مرّ في الهامش المتقدّم)، أو هو مع غيره (كما في الموضع الأول)، وأمّا ما لم يؤخذ من الكافي فراويه إمّا محمد بن محمد بن عصام (الكليني) فقط كما في أكثر الموارد، وإمّا محمد بن موسى بن المتوكل كما في كمال الدين ص ٦٧٥، ح ٣٢.

الثاني: الإمامة والتبصرة من الحيرة لعلّي بن الحسين بن موسى بن بابويه:

يروى المصنّف عن أبيه في كمال الدين كثيراً، فيخطر بالبال كون كتاب الإمامة والتبصرة من الحيرة الذي موضوعه يقرب من موضوع كتاب كمال الدين من مصادره، ويؤكد التقارب بين الكتابين في بعض عناوين الأبواب، ففي كمال الدين ص ٢١١: باب اتصال الوصية من لدن آدم عليه السلام وأن الأرض لا تخلو من حجة لله عز وجل على خلقه إلى يوم القيامة، والعنوان يشبه عنواني الباين من الإمامة والتبصرة: ١ - باب الوصية من لدن آدم عليه السلام. ٢ - باب أن الأرض لا تخلو من حجة. وفي كمال الدين ص ٤١٤: باب ما روى في أن الإمامة لا تجتمع في أخوين بعد الحسن والحسين عليهما السلام، وفي الإمامة والتبصرة، الباب الثامن: باب في أن الإمامة لا تكون في أخوين بعد الحسن والحسين عليهما السلام. لكن بعد المقارنة بين أحاديث الكتابين لم نر بينهما شبيهاً كثيراً^(١)، والتشابه بين بعض أحاديثهما^(٢) يمكن أن يكون لأجل وحدة مصدرهما ككتاب سعد بن عبد الله، ولعلّ هذا هو الوجه في تشابه عناوين الأبواب في بعض الموارد كما رأيت.

والحاصل: أن الحكم بكون الإمامة والتبصرة من مصادر كمال الدين مشكل، ولعلّ المصنّف عليه السلام اكتفى بالرجوع إلى مصادر الإمامة والتبصرة

١ - ربما كانت أحاديث متوالية موجودة في الكتابين لكن يختلف السند وترتيب الأحاديث فيهما: كمال الدين ص ٤١٤، ح ١ - ص ٤١٥، ح ٣ (الإمامة والتبصرة، ص ٥٦، ح ٤٠، ص ٥٧، ح ٤٢، ص ٥٧، ح ٤١).
٢ - كمال الدين ص ٤١٠، ح ١ (الإمامة والتبصرة ص ٩٠، ح ٧٩)، ح ٣ (الإمامة والتبصرة، ص ٩٠، ح ٧٨)، لاحظ أيضاً كمال الدين ص ٢١١، ح ١ (الإمامة والتبصرة، ص ٢١، ح ١ وفي السند في الكتابين اختلاف في بعض الموارد).

كتب سعد بن عبد الله^(١)، ومحمد بن يحيى^(٢)، وعبد الله بن جعفر الحميري^(٣)، ومحمد بن أحمد بن يحيى^(٤)، ومحمد بن أبي عمير^(٥)، وغيرها^(٦)، عن الرجوع إلى كتاب الإمامة والتبصرة، والظاهر أن جميع هذه الكتب من مصادر كمال الدين.

نعم، احتمال الأخذ عن الإمامة والتبصرة غير منفٍ كما يأتي.

الثالث: كتاب سليم بن قيس الهلالي:

ورد في مواضع من كمال الدين بإسناده عن سليم بن قيس، فربما يخطر بالبال الأخذ عن كتاب سليم^(٧)، لكن من المحتمل الأخذ عن كتاب سليم بواسطة سائر المصادر ككتاب سعد بن عبد الله أو الإمامة والتبصرة، بل

- ١- الإمامة والتبصرة ص ٢١، ح ١، ص ٢٥، ح ٤٣، ص ٢٨، ح ٨-١٢، ص ٣١، ح ١٦ - ص ٣٨، ح ١٩، ص ٤٠، ح ٢١ - ص ٤٨، ح ٣١، ص ٥٠، ح ٣٤ - ص ٥١، ح ٣٦، ص ٥٤، ح ٣٨، ص ٥٧، ح ٤١ و ٤٢، ص ٥٩، ح ٤٦، ص ٦٣، ح ٥٠، ص ٦٤، ح ٥٣، ص ٨٢، ح ٦٩-٧١، ص ٩٠، ح ٧٨ و ٧٩.
- ٢- الإمامة والتبصرة ص ٢٥، ح ٢، ص ٢٧، ح ٥-٧، ص ٦٠، ح ٤٨ و ٤٩، ص ٦٥، ح ٥٤ - ص ٧٠، ح ٥٨، ص ٧٣، ح ٦٣-٦٥، ص ٨٤، ح ٧٢، ص ٩١، ح ٨٠ وأيضاً ص ٧٧، ح ٦٧ - على احتمال -.
- ٣- الإمامة والتبصرة، ص ٣١، ح ١٤ و ١٥، ص ٣٨، ح ٢٠، ص ٤٩، ح ٣٢ و ٣٣، ص ٥٨، ح ٤٣-٤٥، ص ٨٧، ح ٧٥-٧٧، ص ٩٢، ح ٨١-٨٤.
- ٤- الإمامة والتبصرة، ص ٥٥، ح ٣٩ و ٤٠، ص ٩٤، ح ٨٥-٨٧، وأيضاً ص ٧٧، ح ٦٧ - على احتمال -.

٥- الإمامة والتبصرة ص ٧٢، ح ٦٠-٦٢، ص ٨٤، ح ٧٣.

٦- تبدأ سائر أسناد الإمامة والتبصرة بأحمد بن إدريس (ص ٣٠، ح ٣١، ص ٦٠، ح ٤٧، ص ٦٣، ح ٥١، ص ٧٥، ح ٦٦ و ٦٧) وبأحمد بن إدريس ومحمد بن يحيى (ص ٧١، ح ٥٩) وبحمزة بن القاسم (ص ٥١، ح ٣٧) وبالحسن بن أحمد المالكي (ص ٦٤، ح ٥٢، والظاهر أنه غير الحسين بن أحمد المالكي) - كما يأتي - وبمحمد بن موسى (ص ٨٥، ح ٨٤)، ولعل علي بن بابويه أخذ عن هؤلاء شفهياً، إلا أحمد بن إدريس فيحتمل كون الأخذ عن كتابه.

٧- لاحظ - مضافاً إلى ما في المتن - : كمال الدين ص ٢٤٠، ح ٦٣ (كتاب سليم ص ٦٠٦ ومن المحتمل أخذه من بصائر الدرجات ص ٨٣ ح ٦ لمحمد بن الحسن الصفار الواقع في السند) ص ٢٦٢، ح ١٠ (كتاب سليم ص ٥٦٥، وفي سند كمال الدين هنا بحث يأتي في الهوامش الآتية)، ص ٢٧٠، ح ١٥ (كتاب سليم ص ٨٣٤ والحديث ورد في الإمامة والتبصرة ص ١١٠، ح ٩٧ ومن المحتمل أخذ الحديث منه أو من مصدره كتاب سعد بن عبد الله)، ص ٢٧٤، ح ٢٥ (كتاب سليم ص ٦٣٦)، ص ٤١٣، ح ١٥ (والحديث لم يرد في النسخ الموجودة من كتاب سليم).

هذا الاحتمال هو الظاهر في بعض الموارد، كما في كمال الدين ص ٢٦٢، ح ٩، ففيه: حدّثنا أبي (رضي الله عنه)، قال: حدّثنا سعد ابن عبد الله، قال: حدّثنا يعقوب بن يزيد، عن حماد بن عيسى، عن عبد الله بن مسكان، عن أبان بن تغلب، عن سليم بن قيس الهلالي، عن سلمان الفارسي (رضي الله عنه)، قال: «دخلت على النبي ﷺ فإذا الحسين بن علي على فخذه»^(١)، والخبر لم يرد في النسخ الموجودة من كتاب سليم، وقد ورد بهذا الإسناد في عدة من كتب الصدوق^(٢)، لكن السند لا يخلو من غرابة، فإنّ راوي كتاب سليم هو أبان بن أبي عيَّاش لا أبان بن تغلب^(٣).

وقد روى هذا الخبر ابن شاذان في مائة منقبة ص ١٢٤، الرقم ٥٨ بسنده عن حماد بن عيسى، قال: حدّثني عمر بن أذينة، قال: حدّثني أبان ابن أبي عيَّاش، عن سليم بن قيس الهلالي، (عنه في مقتل الخوارزمي ص ١٤٦)، ومن القريب وقوع تحريف في السند في كتب الصدوق^(٤).

ومن الطريف أنّ سند الحديث في الإمامة والتبصرة ص ١١٠، ح ٩٦ نفس السند الموجود في كتب الصدوق، فلا يبعد القول بأخذ الصدوق

١ - عنه إعلام الوري، ج ٢، ص ١٨٠.

٢ - الخصال ص ٤٧٥، ح ٣٨، عيون أخبار الرضا عليه السلام ج ١، ص ٥٢، ح ١٧ مع تصحيح تغلب بـ "خلف"، وقد نقله عن الصدوق في كفاية الأثر ص ٤٦ مع هذا التصحيح وكذا في البحار ج ٣٦ ص ٢٤١ ح ٤٧ نقلاً عن كمال الدين والعيون، والظاهر كون لفظ الحديث مأخوذاً من العيون.

٣ - نقل عن الفضل بن شاذان في كتاب إثبات الرجعة حديثاً أخر رواه بسنده عن حماد بن عيسى إلى آخر السند نظير ما في كتب الصدوق [لاحظ كتاب سليم بن قيس، ج ٢، ص ٩٥٨، في مستدركات الكتاب]، والاعتقاد عليه في الحكم برواية أبان بن تغلب عن سليم بن قيس مشكل ووقوع التحريف فيه أيضاً قريب.

٤ - ورد بعده في كمال الدين (رقم ١٠) بسند آخر عن يعقوب بن يزيد، عن حماد بن عيسى، عن عمر بن أذينة، عن أبان بن أبي عيَّاش، عن إبراهيم بن عمر التيمي، عن سليم بن قيس الهلالي، قال سمعت سلمان الفارسي (رضي الله عنه) يقول ... وفي هذا السند أيضاً تحريف، والظاهر: حماد بن عيسى عن إبراهيم بن عمر التيمي وعمر بن أذينة عن أبان بن أبي عيَّاش عن سليم بن قيس، لاحظ الكافي ج ١، ص ٢٩٧، ح ١، وج ٢ ص ٣٩١، ح ١ - وفيه تصحيح واو العطف بمن - ومثله في ص ٤١٤، ح ١.

للحديث عن الإمامة والتبصرة أو عن مصدره أي كتاب سعد بن عبد الله. وفي كمال الدين ص ٢٨٦، ح ٣٧ بسنده المتكرر إلى محمد بن مسعود، قال: حدثنا محمد بن نصير^(١)، عن الحسن بن موسى الخشاب، قال: حدثنا الحكم بن بهلول الأنصاري، عن إسماعيل بن همام، عن عمران ابن قرّة، عن أبي محمد المدني، عن ابن أذينة، عن أبان بن أبي عيّاش، قال: حدثنا سليم بن قيس الهلالي، والظاهر أخذ الصدوق عن كتاب محمد ابن مسعود العياشي، كما نقله عنه في شواهد التنزيل ج ١، ص ٤٧، ح ٤١^(٢)، والسند غريب لم أجده في موضع آخر، والظاهر نقل العياشي للحديث عن سليم بن قيس بطريق السماع عن المشايخ، وليس السند طريقاً للعياشي إلى كتاب سليم.

الرابع: تفسير فرات الكوفي:

ورد في موضع من كمال الدين روايته عن الحسن بن محمد بن سعيد الهاشمي، عن فرات بن إبراهيم بن فرات الكوفي، قال: حدثنا محمد بن علي بن أحمد الهمداني، وقد تكرر السند إلى فرات بن إبراهيم في كتب الصدوق^(٣)، ومن القريب كونه طريقاً للمصنف إلى كتاب فرات، لكن حيث إنّ الحديث ليس موجوداً في التفسير الموجود، فليس هو مصدراً

١- في متن المطبوعة: نصر، والظاهر ما أثبتناه عن هامشه وعن شواهد التنزيل.

٢- فيه: حدثنا محمد بن مسعود بن محمد... والظاهر: حدث بدل حدثنا؛ فإن العياشي ليس من مشايخ الحاكم الحسكاني مؤلف شواهد التنزيل، بل يروي عنه بتوسط علي بن موسى بن إسحاق (ج ١، ص ٣٠، ح ١٢، ص ٧٩ ح ٩٣، ص ٢٥٥، ح ٢٤٩، ص ٢٨١، ح ٥١٢ ج ٢، ص ٤٥١، ح ١١١٦) وفي ج ٢، ص ٢٧٠، ح ٩٠٤: أبو النصر- محمد بن مسعود بن محمد العياشي في كتابه، وهو يؤيد ما ذكرناه من استظهار حدث بدل حدثنا.

٣- الأمالي للصدوق مج ٢، ح ٦، مج ٢٦، ح ٨، مج ٣٩، ح ١٠، مج ٥٨، ح ٨، مج ٦٣، ح ١١، مج ٦٩، ح ١٢، مج ٨٢، ح ٤، الخصال ص ٤١٨، ح ١١، ص ٤٥٧، ح ٢، العيون ج ١، ص ٢٦٢، ح ٢٢، ج ٢، ص ٤٩، ح ١٩١، فضائل الأشهر الثلاثة ص ٦٣، ح ٤٦، ص ١٢٤، ح ١٣٢، معاني الأخبار ص ٣٦، ح ٨٧، ص ٥٦، ح ٥، ص ٧٤، ح ١، علل الشرائع ج ١، ص ٥، ح ١، ص ١٣٥، ح ٢، ص ١٤٢، ح ٧.

لكمال الدين، وفي سائر روايات فرات الواردة في كتب الصدوق بحث لا حاجة لذكره هنا.

الخامس : أصل أبي سعيد العصفري:

ورد أبو سعيد العصفري في موضعين من كمال الدين:

الأول: ص ٢٠٤، ح ١٤؛ حدّثنا أبي ومحمد بن الحسن (رضي الله عنهما)، قالوا: حدّثنا عبد الله بن جعفر، قال: حدّثنا محمد بن أحمد، عن أبي سعيد العصفري، عن عمرو بن ثابت.

الثاني: ص ٣١٨، ح ١؛ حدّثنا أحمد بن محمد بن يحيى العطار (رضي الله عنه)، قال: حدّثنا أبي، عن محمد بن أحمد بن يحيى بن عمران الأشعري، عن محمد بن الحسين بن أبي الخطاب، عن محمد بن الحسن، عن أبي سعيد العصفري، عن عمرو بن ثابت.

والحديثان وردا في أصل أبي سعيد العصفري المطبوع في ضمن الأصول الستة عشر باختلاف في بعض الألفاظ، وقد يخطر بالبال أخذ الصدوق لهما من أصل أبي سعيد العصفري، لكن لا دليل على ذلك، بل الظاهر خلاف ذلك؛ لوجود إشكالين في سند الحديثين يشهدان بأخذهما من كتاب محمد بن أحمد بن يحيى^(١).

١ - توضيح ذلك: أنه لم نجد رواية محمد بن أحمد - وهو محمد بن أحمد بن يحيى - عن أبي سعيد العصفري مباشرة، بل يروي عنه بتوسط محمد بن الحسين كما في الكافي ج ١، ص ٥٣٠، ج ٦، ص ٥٣٤، ح ١٧، وقد عبّر عن أبي سعيد فيهما بأبي سعيد العصفري، فالظاهر سقوط الواسطة في الموضع الأول من كمال الدين. ويمكن القول: بأن منشأ ذلك كون الحديث واقعاً في كتاب محمد بن أحمد معلقاً قد حذف من أول سنده: محمد بن الحسين اعتماداً على ذكره في السند المتقدم، فأخذه المصنف من كتاب محمد بن أحمد بن يحيى مع الغفلة عن التعليق الواقع أو أخذ المصنف من كتاب عبد الله بن جعفر مثلاً وهو أخذ من كتاب محمد بن أحمد بن يحيى مع الغفلة عن التعليق، فوقع السقط في كتابه وانتقل ذلك إلى كمال الدين.

ومّا ذكرنا في توضيح الإشكال في السند الأول يظهر الإشكال في السند الثاني في زيادة محمد بن الحسن فيه، ويؤكّد رواية محمد بن الحسين بن أبي الخطاب عن أبي سعيد العصفري في كامل الزيارات ب ٨٨، ح ٤-٨، ولم نجد روايته عنه

ويؤكد ذلك أنه ذكر الصدوق في ذيل الموضوع الثاني: قد روي هذا الخبر بغير هذا اللفظ إلا أن مسموعي ما قد ذكرته.

والظاهر أنه إشارة إلى لفظ الحديث الوارد في أصل أبي سعيد العصفري^(١)، ففي عبارة الصدوق إشارة إلى عدم أخذه عن هذه النسخة الموجودة، فتأمل.

فتحصّل من جميع ما ذكرناه في المقام الثاني: أنه لم يثبت أخذ الصدوق عن المصادر الموجودة لدينا إلا روايتين في الكافي، مع احتمال أخذه قليلاً عن الإمامة والتبصرة من الحيرة لأبيه، والله أعلم.

⇒

مع الوسطة إلّا هنا وأما ما في كامل الزيارات ب ٨٨، ح ٤ بسنده عن محمد بن أحمد عن محمد بن الحسين عن محمد بن علي عن أبي سعيد العصفري، فلا يبعد القول بزيادة "محمد بن علي" في السند، ولعل وجه كون محمد بن علي - وهو أبو سميّة - أيضاً من رواة أبي سعيد العصفري (لاحظ رجال النجاشي ص ٢٩٣، الرقم ٧٩٣، الفهرست، طلعة الطباطبائي، ص ٣٤٣، ح ٥٤١).

ولعل منشأ الزيادة في السند الثاني في كمال الدين تصحيف محمد بن يونس بمحمد بن الحسن وكتابة هذه النسخة المصحّفة في الهامش وإدراج ذلك في المتن بتوهم سقوطه منه.

ويمكن تلفيق ما ذكرنا في منشأ السقط في السند الأول والزيادة في السند الثاني في وجه واحد يبرّر الأمرين معاً، وهو أن الحديثين كانا واقعين في كتاب محمد بن أحمد بن يحيى متواليين بسند واحد، وهو محمد بن الحسين (بن أبي الخطاب) عن أبي سعيد العصفري، فسقط محمد بن الحسين من السند الأول وكتب في الهامش مع تحريفه بمحمد بن الحسن، ثم أدرج الساقط المحرّف في السند الثاني بتوهم سقوطه منه.

وكيف كان فالوجه التي ذكرناها لتوجيه السقط والزيادة في السند يلوّن إذا كان الحديثان مأخوذتين من كتاب محمد بن أحمد بن يحيى، إمّا مباشرة أو بتوسط كتاب آخر ككتاب عبد الله بن جعفر، ولا تتم إذا قيل بأخذ المصنف للحديثين عن كتاب أبي سعيد العصفري مباشرة كما لا يخفى على المتأمل.

ثم إنه لا يبعد القول بأخذ الحديث الأول من كتاب عبد الله بن جعفر وهو أخذه من كتاب محمد بن أحمد بن يحيى بمغايّة - مضافاً إلى عبارة "محمد بن أحمد" المشيرة إلى عدم كون محمد بن أحمد هو المصدر إذ المعهود للصدوق التعبير عنه بمحمد بن أحمد بن يحيى بن عمران الأشعري - أنه ورد في الغيبة للطوسي ص ١٣٨، ح ١٠٢ ودلائل الإمامة ص ٤٣٦، ح ٤٠٧ - وهو نفس الحديث المبحوث عنه - روايتان في سندهما عبد الله بن جعفر، وقد وقع السقط في السند في كليهما،

فاشترك هذه المصادر الثلاثة في وقوع السقط مع وقوع عبد الله بن جعفر في السند في الجميع ربما يشير كل واحد إلى الأصل في السقط اضطراب نسخة كتاب عبد الله بن جعفر هنا، فلاحظ.

١ - الأصول الستة عشر ص ١٥ (طبعة دار الحديث ص ١٣٩)، عنه الكافي ج ١، ص ٥٣٠، ح ٦.

المقام الثالث: القرائن النافية

هنا قرائن على عدم كون عنوان واقع في السند مؤلفاً لمصدر الحديث ولا واقعاً في طريق الصدوق إلى مؤلف المصدر.
(منها): الراوي المجهول الذي لم يقع إلا في هذا السند.

المثال الأول:

كمال الدين ص ٤٧٠، ح ٢٤؛ حدّثنا أحمد بن زياد بن جعفر الهمداني، قال: حدّثنا أبو القاسم جعفر بن أحمد العلوي الرقي العريضي، قال: حدّثني أبو الحسن علي بن أحمد العقيقي، قال: حدّثني أبو نعيم الأنصاري الزيدي، قال: كنت بمكة عند المستجار، وأبو نعيم الأنصاري الزيدي لم يرد في غير هذا السند، فليس هو مؤلفاً لمصدر الحديث، وأمّا أبو الحسن علي بن أحمد العقيقي فهو من أرباب الكتب المصنّفة المشهورة^(١)، لكن حيث إنّ الراوي - وهو جعفر بن أحمد العلوي الرقي - لم يرد في غير هذا السند فليس الحديث مأخوذاً من كتاب العقيقي^(٢)، فإمّا أنّ الحديث أخذ من كتاب أحمد بن زياد، وإمّا أخذ من لسانه، وبعدما لم يكن أحمد بن زياد من أرباب الكتاب^(٣) تعيّن الاحتمال الثاني.

المثال الثاني:

كمال الدين ص ٣١٢، ح ٢؛ حدّثنا أبو محمد الحسن بن حمزة العلوي

١ - كما في رجال ابن الغضائري ص ٥٤، الرقم ٤١، وقد ترجم الشيخ في الفهرست ص ٢٨٥ الرقم ٤٢٥ علي بن أحمد العلوي العقيقي وقال: له كتب، منها...

٢ - ويؤكد ذلك أنّه لم يقع اسم علي بن أحمد العقيقي في أسناد الصدوق في موضع. نعم، ورد اسمه في كمال الدين ص ٥٠٥، ح ٣٦ في متن الخبر.

٣ لعدم إشارة إلى ذلك في الفهارس وأحمد بن زياد الهمداني من المشايخ المعروفين للشيخ الصدوق، ولو كان صاحب كتاب لأشير إليه في كتب الفهارس لا محالة.

(رضي الله عنه)، قال: حدّثنا أبو جعفر محمد بن الحسين بن درست السروي، عن جعفر بن محمد بن مالك، قال: حدّثنا محمد بن عمران الكوفي.

وأبو جعفر السروي لم يرد ذكره إلا في هذا الحديث المذكور هنا، وفي العيون ج ١، ص ٤٥، ح ٣، فليس هو صاحب مصدر الحديث ولا واقعاً في طريقه إلى صاحب مصدر^(١)، بل الحديث إمّا أخذ من كتاب الحسن ابن حمزة أو من لسانه، وحيث إنّ الحسن بن حمزة من أرباب الكتب لا يمكن تعيين القول بأخذ الحديث شفهاً من غير اعتماد على كتاب. ومنه يظهر أنّ القرينة السالبة الأولى غير كافية بنفسها في الحكم بكون الحديث شفهاً أو مأخوذاً من كتاب ومن تعيين الكتاب الذي أخذ الحديث منه، بل تحتاج إلى ضمّ المعلومات الخارجية. و(منها): العبارة المبهمة كرفعه ويرفعه.

المثال:

كمال الدين ص ٢٥٠، ح ١؛ حدّثنا الحسين بن أحمد بن إدريس (رضي الله عنه)، قال: حدّثنا أبي، قال حدّثنا أبو سعيد سهل بن زياد الآدمي الرازي، قال: حدّثنا محمد بن آدم الشيباني^(٢)، عن أبيه آدم ابن أبي إياس، قال: حدّثنا المبارك بن فضالة عن وهب بن منبة رفعه، عن ابن عباس، قال: قال رسول الله ﷺ.

١ - ولولا ذلك لأمكن القول بأخذه من كتب جعفر بن محمد بن مالك، ففي رجال النجاشي ص ١٢٢، الرقم ٣١٣ في ترجمته له كتاب غرر الأخبار وكتاب أخبار الأئمة ومواليدهم وكتاب الفتن والملاحم، والحديث المبحوث عنه وحديث لوح جابر يناسب جميع هذه الكتب خصوصاً كتاب أخبار الأئمة.

٢ - ورد السند بعينه إلى المبارك بن فضالة عن سعيد بن جبير في كمال الدين ص ١٤٥، ح ١٢ وفي النسائي بدل الشيباني، وقد روى حديث وهب بن منبة في البحار ج ٥٢، ص ٢٧٦، ح ١٧٢ نقلاً عن المحتضر بلفظ النسائي، وكذا في مطبوعة المحتضر ص ٤١٩، ولا يبعد وقوع التصحيف في كليهما وكون الصواب: العسقلاني، كما أن الظاهر كون محمد مصحفاً من عبيد كما في هامش كمال الدين ص ١٤٥، لاحظ تهذيب الكمال ج ٢، ص ٣٠١، ح ١٩، ص ١٨٣.

فهذا الحديث ليس مأخوذاً من كتاب ابن عباس، لو فرض كونه صاحب كتاب، وقد ذكرنا في مقال الكاتب النعماني وكتابه الغيبة أنه لم نجد في رجال النجاشي وفهرست الشيخ عبّاث مبهمة كرفعه وبإسناد له في ثنانيا الطرق أصلاً^(١).

وفي هذه القرينة أيضاً يحتاج في تكملة البحث إلى ضمّ القرائن الإيجابية أو السلبية الأخرى أو المعلومات الخارجية، ففي هذا الحديث ليس وهب بن منبه هو مصدر الحديث؛ لعدم ذكر الطريق إلى وهب بن منبه في موضع آخر من كتب الصدوق، وإنّما تكرّرت روايته عن وهب بطريق واحد آخر في العلل^(٢).

وأما المبارك بن فضالة فقد ورد في حديث آخر بنفس الإسناد في كمال الدين كما مرّ في الهامش والأخذ عن كتابه - لو فرض كونه ذا كتاب - بعيد، وهكذا يستمر البحث حتى نصل إلى مصدر الحديث أو نقول بأخذ الحديث شفهاً.

ثم إنّّه ورد في كمال الدين ص ١٨٧، ح ٣٧؛ حدّثنا أبي جعفر، قال: حدّثنا علي بن إبراهيم، عن أبيه، عن ابن أبي عمير، عن أبان بن عثمان يرفعه، قال: لمّا بلغ رسول الله ﷺ ...

وفي ص ١٩٦، ح ٤١ بنفس الإسناد، عن أبان بن عثمان يرفعه بإسناده قال: لمّا بلغ عبد الله بن عبد المطلب ...

ولا يبعد أخذ الحديث من كتاب أبان بن عثمان، فإنّ له كتاباً يجمع المبتدأ

١ - مجلة علوم الحديث، العدد الثالث، ص ١٨٩.

٢ - علل الشرائع ج ١، ص ٢٧، ح ١، ص ٢٩، ح ١، ص ٣٣، ح ١، ص ٧٩، ح ١٠١، ص ٨٠، ح ١، ص ١١٠، ح ٩، ج ٢، ص ٤٧٧، ح ٣، ص ٤٩٥، ح ١، لاحظ أيضاً قصص الأنبياء للراوندي ص ٦٩، ح ٥٠، ص ٧٨، ح ٦١، ص ٨٤، ح ٧٦، ص ٨٨، ح ٨١ و ١٥١، ص ١٤٦، ح ١٥٩، ص ١٧٢، ح ١٩٩، ص ٢٢٣، ح ٢٩٥، ص ٢٢٥، ح ١٩٦، ص ٢٢٧، ح ٢٧٠، ص ٢٤٤، ح ٢٨٧، ص ٢٤٨، ح ٢٩٣.

والمغازي والوفاة والردة^(١)، والظاهر أخذ الصدوق من كتابه مباشرة أو بتوسط سائر الكتب ككتاب ابن أبي عمير^(٢).

وسيأتي في المقام الرابع ما يؤكد الأخذ من كتاب أبان بن عثمان.
(ومنها): تعدد الوسائط بين المصنف وبين شخص معروف.

المثال:

كمال الدين ص ٤٥٤، ح ٢١؛ حدّثنا محمد بن علي بن محمد بن حاتم النوفلي المعروف بالكرماني، قال: حدّثنا أبو العباس أحمد بن عيسى الوشاء البغدادي، قال: حدّثنا أحمد بن طاهر القمي، قال: حدّثنا محمد ابن بحر بن سهل الشيباني، قال: حدّثنا أحمد بن مسرور، عن سعد بن عبد الله القمي، قال: «كنت امرأاً لهجاً بجمع الكتاب».

وفي متن هذا الحديث بحوث كثيرة لا نريد الدخول فيها، وقد تعرّض لها المحقق التستري في الأخبار الدخيلة ج ١، ص ٨٨-١٠٤، ثم قال: «كما أنّ متنه يشهد بعدم صحّته كذلك سنده، فإنّ الصدوق إنّما يروي عن سعد بتوسط أبيه أو شيخه ابن الوليد كما يعلم من مشيخة فقيهه، والخبر تضمن

١- وفي الفهرست ص ٤٧، الرقم ٦٢: يجمع المبتدأ والمبعث والمغازي والوفاة والسقيفة والردة.

٢- ومما أخذ الصدوق من كتاب أبان - ولو ظناً - مباشرة أو بواسطة، ما ورد في كمال الدين ص ١٤٧، ح ١٣، ص ١٩٨، ح ٤٢، وكذا ص ٦٦٠، ح ٣، لاحظ أيضاً الأمالي مج ٣٢ ح ٧، مج ٣٦، ح ١٠ و ١٤، مج ٣٧، ح ١، مج ٤٣، ح ٧، مج ٤٦، ح ٢، مج ٤٨، ح ١، مج ٥٦، ح ٧، مج ٦٩، ح ١، مج ٧١، ح ٩، ثواب الأعمال ص ٧٧، ح ١، الخصال ص ٢٧٩ ح ٢٤ وفيه «رفعه»، ص ٣٠٠، ح ٧٣، ص ٣٥٣، ح ٣٤، ص ٤٥٢، ح ٥٩، ص ٤٩١، ح ٧٠، ص ٥٠٢، ح ٦، فضائل الأشهر الثلاثة ص ٢٢، ح ٩، معاني الأخبار ص ١١٩، ح ١، ص ٢٩٨، ح ١، ص ٣٦١، ح ١، علل الشرائع، ج ١، ص ٧، ح ٣، ص ١٤، ح ١، ص ٢٩، ح ١، ص ٣٥، ح ٥، ص ٣٧، ح ١، ص ٣٨، ح ١، ص ٦٦، ح ١، ص ٨٤، ح ٧، ص ١٢٦، ح ٧، ص ١٥٠، ح ١٢، ص ١٦٦، ح ١، ج ٢، ص ٣٩٩، ح ٣، ص ٤١١، ح ١، ص ٤١٨، ح ٤، ص ٤٧٤، ح ٣٥، ص ٥٤٨، ح ٣، ص ٥٦٢، ح ١، ص ٥٧٩، ح ٩، ص ٥٨٥، ح ٢٩، ص ٥٩٠، ح ٣٨.

أربع^(١) وسائط منكرين»، انتهى.

لكن الإشكال ليس في محله، كما نبّه عليه سيّدنا (دام ظلّه)؛ إذ ذكر أنّ الروايات الكثيرة لسعد بن عبد الله التي رواها الصدوق في كتبه بتوسط شيخه أبيه وابن الوليد يمكن أن تكون موجودة في كتاب سعد بن عبد الله، وأمّا هذه الرواية فلا دليل على وجودها في كتاب سعد، فغاية ما يستفاد من توسط خمس وسائط بينه وبين شيخ مشايخه سعد بن عبد الله عدم كون الحديث واقعاً في كتاب سعد، وهذا ليس بمجرد دليل على عدم اعتباره. وأمّا كيفية أخذ الحديث فهل أخذ من كتاب غير سعد أعني محمد بن بحر الشيباني؛ إذ ليس في السند صاحب كتاب غيره، أو كان الأخذ شفهاً فغير معلوم^(٢).

وقريب من هذه القرينة غرابة الطريق إلى مؤلف مشهور، كما في رواية الصدوق عن إسحاق بن عيسى بن سعد بن عبد الله^(٣)؛ وكما في روايته عن علي بن أحمد بن محمد بن موسى بن عمران، عن محمد بن أبي عبد الله، عن سعد بن عبد الله^(٤) إذ لم هذا الإسناد يقع في موضع آخر في كتب الصدوق. و(منها): عبارة «وجدت في كتاب فلان، في وسط السند».

وردت عبارة «وجدت في كتاب» في موضعين من كمال الدين في كلام

١ - كذا في الأخبار الدخيلة ج ١، ص ١٠٤ وهو سهو، والصواب: خمس وسائط كما في هامش كمال الدين، أو مسامحة في التعبير بحذف محمد بن بحر من الحساب؛ لعدم كونه من المنكرين.

٢ - روى الصدوق بنفس هذا الإسناد عن محمد بن بحر الشيباني في كمال الدين ص ٣٥٢، ح ٥١ وص ٤١٧، ح ١، وقد وقع فيها اختصار في نسب النوفلي، لكن لا دليل على كون هذه الأحاديث موجودة في كتاب محمد بن بحر وقد أخذها المصنف من ذاك الكتاب، بل من الجائز أخذ هذه الأحاديث من لسان محمد بن علي بن محمد بن حاتم النوفلي كسائر رواياته عنه التي لم يقع محمد بن بحر في أسناده (لاحظ العيون ج ١، ص ٩٥، ح ١٤، كمال الدين ص ٤٣٧، ح ٦، ص ٤٧٣، ح ٢٣، ولعلّ محمد في هذا الموضع تكرر في نسب الرجل سهواً).

٣ - كمال الدين ص ٣٤٣، ح ٢٦، لاحظ ما تقدم في المقام الأول، القرينة الثانية.

٤ - كمال الدين ص ٣٠٣، ح ١٣.

غير المصنف أحدهما ص ٤٦٥، ح ٢٢؛ حدّثنا أبو الحسن علي بن موسى بن أحمد بن إبراهيم بن محمّد بن عبد الله بن موسى بن جعفر بن محمّد بن علي بن الحسين بن علي بن أبي طالب، قال: وجدت في كتاب أبي (رضي الله عنه).
ثانيهما: ص ٥٤٧، ح ١؛ حدّثنا أبو سعيد عبد الله بن محمد بن عبد الوهاب السجزي، قال: وجدت في كتاب لأخي أبي الحسن بخطه.

والعبارة صريحة في عدم أخذ المصنف عن الكتابين مباشرة، فليسا من مصادر كمال الدين. نعم، إن عمّمنا المصادر للمصادر مع الواسطة يكون كتاب موسى بن أحمد (والد أبي الحسن علي هذا) وكتاب أبي الحسن أخي أبي سعيد السجزي من مصادر كمال الدين.

وفي كمال الدين ص ٥١٠: توقيع من صاحب الزمان عليه السلام كان خرج إلى العمري وابنه (رضي الله عنه) رواه سعد بن عبد الله، قال الشيخ أبو عبد الله جعفر: وجدته مثبتاً عنه عليه السلام... والعبارة صريحة في عدم أخذ المصنف للتوقيع عن كتاب سعد بن عبد الله، لكن نقله في البحار ج ٥٣، ص ١٩١، ح ١٩، وفيه: قال الشيخ أبو جعفر (رضي الله عنه): وجدته مثبتاً بخط سعد بن عبد الله (رضي الله عنه)، والظاهر كون المراد من الشيخ أبي جعفر هو مصنف الكتاب، فينعكس أمر هذا الحديث تماماً ويكون ممّا صرح المصنف بمصدره المكتوب.

ثم إنّه وردت عبارة «قال: سمعت فلان» في وسط أسناد كمال الدين^(١)،

١ - كمال الدين ص ٧٦، (قال: سمعت سعد بن عبد الله يقول: ما رأينا ولا سمعنا...)، ص ١٧١ ح ٢٧ (قال: سمعت ابن عباس...)، ص ١٧٣ ح ٣٠ (قال: سمعت أبا طالب يحدث عن عبد المطلب...)، ص ١٧٥، ح ٣٣ (عن ابن عباس قال: سمعت أبي العباس يحدث...)، ص ٢٣٦، ح ٥١ (قال: سمعت أبا عمر صاحب أبي العباس ثعلب يقول: سمعت أبا العباس ثعلب مثل عن معنى قوله...)، ص ٢٥٣، ح ٣ (قال: سمعت جابر بن عبد الله الأنصاري يقول:...)، ص ٢٦٢ ح ١٠ (قال: سمعت سلمان الفارسي...)، ص ٢٧٠، ح ١٥ (قال: سمعت عبد الله بن جعفر الطيّار...)، ص ٢٧٣، ح ٢٣ (قال: سمعت جابر بن سمرة يقول...)، ص ٣٤٥، ح ٢٠ (قال: سمعت خالي محمد بن علي يروي...)، ص ٣٧٢، ح ٦ (قال: سمعت دعبل بن علي الخزاعي يقول...)، ص ٤٠٩، ح ٩ (قال: سمعت محمد بن

والمظنون عدم أخذ الصدوق للحديث عن فلان ولا كان فلان واقعاً في طريق المصنف إلى كتاب آخر، بل هذا الاحتمال هو المقطوع في بعض هذه الموارد كما لا يخفى وجهه على من راجعها. وكيف كان فبعد انضمام ذلك إلى عدم وجود صاحب كتاب في ما قبل هذه العبارة يمكن القول بكون الرواية شفوية.

المثال:

كمال الدين ص ٤٧٣، ح ٢٤؛ حدّثنا أبو الحسن علي بن الحسن بن علي بن محمد بن علي بن الحسين بن علي بن أبي طالب، قال: سمعت أبا الحسين الحسن بن وحناء يقول: حدّثنا أبي عن جده..^(١). ثم إنّه توجد قرائن تنفي كون العنوان صاحب مصدر الحديث ولا تكون نافية بمجرّدها لوقوع العنوان في الطريق إلى كتاب رجل آخر. القرينة الأولى: اشتراك العنوان من دون قرينة ظاهرة على تعيين المراد.

المثال الأول: ورد في موارد من كمال الدين هذا السند: حدّثنا أحمد بن الحسن القطّان وعلي بن أحمد بن محمّد، ومحمد بن أحمد الشيباني

⇒

عثمان العمري (قدس الله روحه)، قال: سمعت أبي يقول: سئل أبو محمد الحسن بن علي، ص ٤٣٢، ح ٩ (قال: سمعت أبا هارون رجلاً من أصحابنا يقول...) ومثله في ص ٤٣٤، ح ١، ص ٤٤٠، ح ١٠ (قال: سمعت محمد بن عثمان العمري (رضي الله عنه) يقول...)، ص ٤٦٥ ح ٢٢ (قال: سمعت أبي يقول...)، ص ٤٨٣ ح ٣ (قال: سمعت أبا علي محمد بن همام يقول: سمعت محمد بن عثمان العمري (قدس الله روحه) يقول...)، ص ٤٨٦ ح ٦ (قال: سمعت الشيخ العمري يقول...)، ص ٥١٦، ح ٤٥ (قال: سمعت محمّد بن الحسن الصيرفي الدورقي المقيم بأرض بلخ يقول...)، ص ٥٥١، ح ١ (قال: سمعت شيوخاً من بجيلة...)، ص ٥٦٢ (قال: سمعت أبا الحسن أحمد بن محمد بن عبد الله بن حمزة ابن زيد الشعراني من ولد عمار بن ياسر رضي الله عنه، يقول: حكى لي أبو القاسم المصري...)، ص ٦٤٢ (قال: سمعت إسحاق بن إبراهيم الطوسي يقول وكان قد أتى عليه سبع وتسعون سنة على باب يحيى بن منصور، قال: رأيت...).

١ - لاحظ أيضاً كمال الدين ص ٢٣٦، ح ٥١، ص ٤٣٢، ح ١ (ومثله في ص ٤٣٤، ح ١)، ص ٥١٦، ح ٤٥.

(السناني ظ)، قالوا: حدّثنا أبو العباس أحمد بن يحيى بن زكريا القطّان، قال: حدّثنا محمد بن إسماعيل (البرمكي)، قال: حدّثنا عبد الله بن محمّد^(١). قد يخطر بالبال كون الحديث مأخوذاً من كتاب عبد الله بن محمّد، لكن اشتراك هذا العنوان قرينة على خلاف ذلك.

المثال الثاني: كمال الدين ص ١٦٩، ح ٢٥؛ محمد بن الحسن بن أحمد ابن الوليد (رضي الله عنه)، قال: حدّثنا محمد بن الحسن الصفار، عن أحمد بن محمد بن عيسى، عن الحسن بن علي، عن عمر بن أبان. والحسن بن علي في مشايخ أحمد بن محمد بن عيسى مرّد بين ابن فضال والوشاء، ولا قرينة ظاهرة على تعيين المراد خصوصاً في مثل السند؛ إذ وردت رواية ابن فضال والوشاء عن عمر بن أبان^(٢)، فليس هو مؤلفاً لمصدر الحديث، بل الظاهر عدم كون الحسن بن علي واقعاً في الطريق إلى رجل آخر، فلو كان الخبر مأخوذاً عن كتاب لكان مؤلف مصدره من ورد اسمه قبل عمر بن أبان أعني، ابن الوليد أو الصفار أو أحمد بن محمد بن عيسى.

القرينة الثانية: التعبير الغريب عن راو مشهور. ربّما ورد في كمال الدين التعبير عن راو مشهور بتعبير غريب كالتعبير عن

١ - كمال الدين ص ١٨٢، ح ٣٥، ص ١٨٧، ح ٣٦، وفيه: وبهذا الإسناد عن عبد الله بن محمّد، ص ١٨٨، ح ٣٨

وص ١٩٠، ح ٣٩.

٢ - روى ابن فضال عن عمر بن أبان في الكافي ج ٢، ص ١٧٣، ح ١٣ والاختصاص ص ٢٦٤ لكن غالب رواياته عنه تكون بتوسّط علي بن عقبة وربّما توسّط بينهما ثعلبة، وقد وردت رواية الحسن بن علي الخزاز - وهو الوشاء - عن عمر بن أبان في كمال الدين ص ٢٢٨، ح ٢١.

ابن أبي عمير بمحمد بن زياد الأزدي^(١)، وكالتعبير عن محمد بن الحسين بن أبي الخطاب بمحمد بن الحسين بن زيد الزيات^(٢)، وكالتعبير عن علي بن أبي حمزة بعلي بن سالم^(٣).

والظاهر أن هذه التعبيرات ليست من لسان الصدوق، وإنما انتقلت من عبارة المصادر المتقدمة، فليس هؤلاء الرجال من مؤلفي المصادر التي أخذ

١ - كمال الدين ص ٣٥٨، ح ٥٧: حدثنا علي بن أحمد بن محمد بن عمران الدقاق (رضي الله عنه)، قال: حدثنا حمزة بن القاسم العلوي العباسي، قال: حدثنا جعفر بن محمد بن مالك الكوفي الفزاري قال: حدثنا محمد بن الحسين بن زيد الزيات، قال: حدثنا محمد بن زياد الأزدي عن الفضل بن عمر... (ومثله في الخصال ص ٣٠٤، ح ٨٤، معاني الأخبار ص ١٢٦، ح ١)، والمظنون أخذ الحديث من كتاب حمزة بن القاسم العلوي، لاحظ التوحيد ص ٢٥٣، ح ٤، ثواب الأعمال، ص ١٢٤، ح ١، الخصال، ص ١٦٩، ح ٢٢٣، ص ٣٦٢، ح ٥٣، ص ٤٣٢، ح ١٤، كمال الدين ص ٤١٣، ح ١٤، وفيه: علي بن محمد والصواب: علي بن أحمد كما نقله عنه في البحار ج ٧٢ ص ٢٧، ص ١٣٥، ح ١٥، علل الشرائع ج ١، ص ٩٦، ح ٥، ج ٢، ص ٣٦٠، ح ١، قصص الأنبياء للراوندي ص ٢٣٢ ح ٢٧، فإن السند في الجميع واحد إلى حمزة بن القاسم يتفرق في حلها في ما بعده وسيأتي أنه من قرائن الأخذ عن الكتاب، وفي هذا السند بحث آخر يأتي في الهامش الآتي.

كمال الدين ص ٣٦٨، ح ٦: حدثنا أحمد بن زياد بن جعفر الهمداني (رضي الله عنه)، قال: حدثنا علي بن إبراهيم بن هاشم، عن أبيه، عن أبي أحمد محمد بن زياد الأزدي، قال: سألت سيدي موسى بن جعفر عليه السلام... (ص ٤٣٣، ح ١٥) ... عن حمدان بن سليمان عن محمد بن الحسين بن يزيد (زيد خ ل) عن أبي أحمد محمد بن زياد الأزدي، قال: سمعت أبا الحسن موسى بن جعفر عليه السلام... والظاهر كون يزيد مصحفاً من زيد، لاحظ الهامش الآتي، وقد ورد في كمال الدين ص ١٤ بسنده عن الحسن بن سعيد عن محمد بن زياد عن أيمن بن محرز، ولا يبعد كون المراد هو ابن أبي عمير فإنه من مشايخ الحسن بن سعيد وإن لم نجد رواية ابن أبي عمير عن أيمن بن محرز.

وفي كمال الدين ص ٢٨٢، ح ٣٥: حدثنا أحمد بن محمد بن يحيى العطار (رضي الله عنه)، قال: حدثنا أبي عن محمد بن عبد الجبار عن أحمد بن محمد بن زياد الأزدي عن أبان بن عثمان... والصواب: عن أبي أحمد محمد بن زياد الأزدي كما نقله في العيون ج ١، ص ٦٥، ح ٣٤ والأمالى مج ٢٣، ح ٩.

٢ - كما تقدم في الهامش السابق، ثم إنه قد تكررت رواية جعفر بن محمد بن مالك عن محمد بن الحسين بن زيد (الزيات) (لاحظ - مضافاً إلى ما يأتي - : كمال الدين ص ٨٦، علل الشرائع ج ٢، ص ٣٦٠، ح ١، قصص الأنبياء للراوندي ص ٢٣٢، ح ٢٧٧)، وقد روى محمد بن الحسين بن زيد في بعضها عن أبي أحمد محمد بن زياد (الأمالى للصدوق مج ٢٧، ح ٣) وربما صحفت زيد في محمد ابن الحسين بن زيد بيزيد، لاحظ الأمالى للصدوق مج ٩٤، ح ٩، كمال الدين ص ٣٣٥، ح ٧، ص ٤٣٢، ح ١٥، معاني الأخبار ص ١٠٢ ج ٢، وقد صرح في مشيخة الفقيه ج ٤، ص ٥٣٥ ورجال النجاشي ص ٣٣٤، الرقم ٨٩٧ بأن اسم أبي الخطاب زيد.

٣ - كمال الدين ص ١٣٥ ح ٤، ص ٢٥٧، ح ٢، مع بحث في السند والسند ينتهي في كليهما إلى الحسين بن يزيد النوفلي وكأنه المصدر للحديثين وقد روى النوفلي عن علي بن أبي حمزة معبّطه بعلي ابن سالم فيما لا يحصى كثرة من الأحاديث.

عنها الصدوق هذه الروايات.

القرينة الثالثة: عدم ذكر الرجل في أرباب الكتب .

هذه القرينة قرينة ظاهرة عندما كان الرجل مشهوراً بحيث يبعد خفاء كونه ذا كتاب على أصحاب الفهارس كالشيخ والنجاشي كما تقدم في المقام الأول، بل الظاهر صحة الاعتماد على هذه القرينة عند غرابة الراوي أيضاً؛ إذ يبعد كونه مؤلفاً لمصدر كمال الدين مع غرابته، وعدم ذكره في كتب الفهارس في عداد أرباب الكتب، واحتمال كونه ذا كتاب واقعاً لا يجدي شيئاً في بحثنا كما لعله ظاهر، وأمثلة هذه القرينة كثيرة لا مجال لذكرها هنا وقد أشرنا إلى بعضها في ضمن سائر القرائن.

وقد أشرنا أنّ هذه القرينة لا تكون نافية بمجردّها لاحتمال وقوع الراوي في طريق المصنف إلى صاحب كتاب آخر حتى عندما يكون الراوي قليل الرواية، فإنّ احتمال وقوع راوٍ قليل الرواية في الطريق إلى كتاب غير منف.

المثال:

ورد في كمال الدين ص ٢٠٢، ح ٦؛ حدّثنا أبي (رضي الله عنه)، قال: حدّثنا الحسن بن أحمد المالكي، عن أبيه، عن إبراهيم بن أبي محمود، قال الرضا عليه السلام...، الحسن بن أحمد المالكي "وأبوه من الرواة الذين قلّت رواياتهم ولم يذكروا في أرباب الكتب، فربما يخطر بالبال جعل هذا قرينة على كون الرواية مأخوذة من كتاب أبيه أو كانت منقولة شفوية. لكن ورد في الفهرست ص ١٩، الرقم ١٥ في ترجمة إبراهيم بن أبي محمود: له مسائل أخبرنا بها عدة من أصحابنا، عن محمد بن علي بن

١ - ورد ذكره - مضافاً إلى ما في المتن - في الأمالي للصدوق مج ٥٠، ح ٩ راوياً عن أبيه وكذا في الإمامة والتبصرة ص ٦٤، ح ٥٢ بسند يشبه سند الأمالي بدون "عن أبيه" فلاحظ، الأمالي مج ٨٥، ح ٥، عيون أخبار الرضا عليه السلام ج ١، ص ٣١٠، ح ٧٤، وقد رواه في معاني الأخبار ص ٢٦٣، ح ١، وفيه الحسين بن أحمد المالكي وفيه بحث ذكرناه في الهامش الآتي.

الحسين بن بابويه، عن أبيه، ورواها عن أبيه، عن الحسن بن أحمد المالكي^(١)،
عن إبراهيم بن أبي محمود.

وفي مشيخة الفقيه ج ٤، ص ٤٢٨ وما كان فيه عن إبراهيم بن أبي محمود
فقد رويته... ورويته عن أبي (رضي الله عنه)، عن الحسن بن أحمد المالكي،

١ - الظاهر سقوط «عن أبيه»، كما يظهر من سند كمال الدين وطريق مشيخة الفقيه المذكورين في المتن، وفي العيون ج ١،
ص ٣٠٣، ح ٦٣: حدثنا أبي (رضي الله عنه)، قال: حدثنا الحسين بن أحمد المالكي عن أبيه عن إبراهيم بن أبي محمود عن
علي بن موسى الرضا.

وقد ورد الحسين بن أحمد المالكي في كثير من الأسناد (التهذيب ج ١، ص ١١٧، ح ٣٠٨، أمالي الشيخ الطوسي:
ص ٣٠٦ ح ٦١٢ و ٦١٤ = مج ١١، ح ٦٠ و ٦١، ص ٤٥٨، ح ١٠٢٣ = مج ١٦، ح ٢٩ وفيه: الحسين بن أحمد بن عبد الله
بن وهب أبو علي المالكي، إعلام الوري ج ٢، ص ١١٧ مع إضافة الأسدي إلى عنوانه، إيمان أبي طالب ص ٥٣، ص ٨٣
(والراوي فيهما الشيخ الصدوق قال: حدثنا أبو علي، والظاهر: حدثنا أبي)، التشریف بالمتن ص ٢٧٨، ح ٤٠٤، فلاح
السائل ص ١٣، تأويل الآيات ص ٣٣٤ ذيل سورة الحج، ص ٤٧٣ ذيل سورة سبأ، ص ٥١٩، ذيل سورة غافر،
ص ٥٢١ ذيل سورة فصلت، وكذا ص ٥٢٦ ذيل هذه السورق، ص ٥٣٩ ذيل سورة الزخرف، ص ٦٥٣ ذيل سورة
الحشر، ص ٦٨٨ ذيل سورة القلم، ص ٧٣٩ ذيل سورة عبس، رجال النجاشي ص ١٥٦، الرقم ٤١٠، ص ٣٧١،
الرقم ١٠١٤، ص ٤١٩، الرقم ١١٢٠، وقد ترجم له الخطيب في تاريخ بغداد ج ٨، ص ٤ قائلاً: الحسين بن أحمد بن
عبد الله بن وهب بن علي المالكي من بني مالك بن حبيب ويعرف بالأسدي وفي آخر ترجمته: حدثنا الحسين بن أحمد
المالكي أبو علي، وقد ذكر ابن عساكر في تاريخ مدينة دمشق ح ١٤، ص ٢١، الرقم ١٤٩٥، قال الخطيب: الحسين بن
أحمد بن عبد الله بن وهب بن علي أبو علي المالكي من بني مالك بن حبيب ويعرف بالأمدي، ولا يبعد كون الصواب في
عبارة الخطيب تبديل «بن علي» بـ «أبو علي»، ففي مطبوعة تاريخ بغداد تصحيف وفي تاريخ ابن عساكر جمع بن النسخة
المصحفة والنسخة الصحيحة، يشهد لما ذكرنا ما ورد في أمالي الطوسي ص ٤٩٧، ح ١٠٨٩، مج ١٧، ح ٥٧ بسنده عن
أبي الفضل، قال: حدثنا الحسين بن أحمد بن عبد الله بن وهب بن عبد العزيز أبو علي الأمدي، قال: حدثنا محمد بن
عيسى بن عبيد اليقطيني...

والظاهر كون الأمدي - فيه وفي الأنساب للسمعاني ج ١٢، ص ٤٦ وتاريخ مدينة دمشق فيما تقدم وفي ص ٢٠ في عنوان
الرجل - تصحيفاً أو بخلطه مع القاضي أبي عبد الله الحسين بن أحمد بن سلمة المالكي الذي ورد تحديسه بآمد في
الأنساب للسمعاني ج ١٢، ص ٨٢ تاريخ مدينة دمشق ج ٥، ص ٤٣٠ و ٤٥٠، لاحظ ترجمته في ج ١٤، ص ١٦ منه.
ح ٣٩٦، رجال النجاشي ص ٢١٧، الرقم ٥٦٥، رجال الشيخ الطوسي ص ٣٩٨، الرقم ٥٨٤٠ = ٣، وفي الأربعين
حديثاً للشيخ منتجب الدين ص ٤٦: الحسن بن أحمد أبو علي المالكي، والظاهر أنها رجلان؛ لاختلاف مشايخهما وكذا
اختلاف روايتهما في جلّ الموارد، والنري عن علي بن الحسين بابويه هو الحسن بن أحمد المالكي كما ورد في غالب
رواياته وفي الأمالي الخمسية ص ١٤٦ بسنده عن أحمد بن علي بن أحمد القمي، قال: حدثنا علي بن الحسين، قال حدثنا
الحسن بن أحمد المالكي، قال: حدثنا الحسين بن زيد الزنادي... وربما صحف الحسن بالحسين، كما ربما صحف الحسين في
الحسين بن أحمد المالكي بالحسن كما في الأنساب للسمعاني ج ١٢، ص ٤٦.

عن أبيه، عن إبراهيم بن أبي محمود.

فعليه لا يمكن دفع احتمال أخذ الحديث من كتاب إبراهيم بن أبي محمود.

المقام الرابع: في القرائن المعينة لمؤلف المصدر

قد تقدم أن أصل إثبات كون الحديث مأخوذاً من كتاب مدوّن يحتاج في أكثر الكتب إلى دليل كما في كمال الدين حيث لم يصرّح المصنّف في موضع من الكتاب إلى التزامه بالأخذ عن الكتاب كما صرّح به في مقدمة الفقيه.

ومما يكون قرينة على أصل الأخذ عن الكتاب ورود أسماء جماعة كثيرة

متعاطفة في أسناد متكرّرة متشابهة كما في كمال الدين ص ٣٣٦، ح ٩؛ حدّثنا

أحمد بن الحسن القطّان وعلي بن أحمد بن محمّد الدقاق [السناني ظ]، وعلي

بن عبد الله الورّاق، وعبد الله بن محمّد الصائغ، ومحمد بن أحمد الشيباني

(رضي الله عنهم)، قالوا: حدّثنا أحمد بن يحيى بن زكريا القطّان، قال: حدّثنا

بكر بن عبد الله بن حبيب، قال: حدّثنا تميم بن بهلول، قال: حدّثنا عبد الله

بن أبي الهذيل، وسألته عن الإمامة فيمن تجب...

وقد تکرّر هذا السند إلى تميم بن بهلول مع إيراد أسماء هؤلاء الخمسة من

مشايخه كلاً أو بعضاً، كما تکرّر السند كذلك إلى بكر بن عبد الله بن حبيب

وإلى أحمد بن يحيى بن زكريا القطّان، وقد روى الصدوق عن أحمد بن يحيى

بن زكريا - مضافاً إلى هؤلاء الخمسة - عن طريق أحمد بن محمد بن الهيثم

العجلي، والحسين بن إبراهيم بن أحمد بن هشام المکتب، ويختار عند ذكر

السند واحداً أو أكثر من هؤلاء السبعة^(١)، فتكرّر هذه الأسناد المشابهة خير دليل على أصل أخذ الأحاديث عن مصدر مكتوب لاستبعاد كون ذلك بمجرد السماع عن لسان المشايخ، وأمّا تعيين المصدر وهل هو كتاب تميم بن بهلول أو بكر بن عبد الله بن حبيب أو أحمد بن يحيى بن زكريّا فيحتاج إلى تدقيق أكثر.

ثم إنّ المظنون أنّ ورود تعبير «حدّثنا جماعة من أصحابنا» أيضاً في أوّل أسناد الصدوق أيضاً من قرائن الأخذ عن الكتاب، كما في كمال الدين ص ٣٤٥، ح ٣٠؛ حدّثنا جماعة من أصحابنا، قالوا: حدّثنا محمّد ابن همام، قال: حدّثنا جعفر بن محمد بن مالك، قال: حدّثني جعفر بن إسماعيل الهاشمي...

وأمّا تعيين مؤلّف المصدر، وهل هو محمّد بن همام أو جعفر بن محمد ابن مالك فيحتاج إلى ضمّ سائر القرائن.

والعمدة البحث عن القرائن المعينة لمؤلّف مصدر الحديث، فإنّ أصل الأخذ عن مصدر مكتوب في غالب الأحيان يتضح بملاحظة هذه القرائن، وقد حصلنا على جملة من هذه القرائن في كمال الدين.

١ - نكتفي هنا بإيراد أمثلة من الأسناد التي وقع في أولها أسماء أربعة أو أكثر من هؤلاء السبعة، لاحظ الأمالي مج ٤٤، ح ١، التوحيد ص ٤٠٦، ح ٥، معاني الأخبار ص ٢٠٤، ح ١ الخصال ص ٤٣٠، ح ١٠، ص ٥٧٢، ح ١، ص ٦٠٣، ح ٩، ص ٦٥٢، ح ٥٣، علل الشرائع ج ١، ص ١٧٥، ح ١، ج ٢، ص ٤٤٩، ح ١. ثم إنّه قد ورد في الأمالي مج ٣٤، ح ١٣ رواية المصنف عن الحسين بن علي بن شعيب الجوهري عن أحمد بن يحيى بن زكريّا القطّان عن بكر بن عبد الله بن حبيب، ولم أنظيره في أسناد الصدوق، بل لم نجد رواية الصدوق عن الحسين بن علي بن شعيب الجوهري إلّا في هذا الحديث، وفي حديثين آخرين أوردهما في الأمالي مج ٦٤، ح ١٥ ومج ٧٢، ح ١١ يروي فيهما الجوهري عن عيسى بن محمّد العلوي... والظاهر أنّ هذه الأحاديث أخذها الصدوق عن لسان شيخه الحسين بن علي الجوهري من دون اعتماد على كتاب.

القرينة الأولى من القرائن المعينة: توالي الأسناد المشتركة في أولها إلى مصنف مشهور؟

سيأتي مثال لهذه القرينة في كمال الدين في البحث عن القرينة الثانية، وهذه القرينة هي العمدة في تعيين مصادر الإمامة والتبصرة من الحيرة لوالد المصنف الشيخ علي بن بابويه، وقد أشرنا إلى مصادر هذا الكتاب في بعض الهوامش المتقدمة فلاحظ.

ومن مصاديق هذه القرينة توالي الأسناد المبدوءة بـ«هذا الإسناد»، ونبدأ هنا بذكر مثال من غير كمال الدين لارتباطه بما تقدم آنفاً.

المثال الأول:

الأمالي: مج ٧٤:

ح ٥ - حدّثنا علي بن أحمد بن موسى الدقاق، قال: حدّثنا أبو العباس أحمد بن يحيى بن زكريا القطان رحمته الله، قال: حدّثنا بكر بن عبد الله بن حبيب، قال: حدّثنا عمر بن عبد الله.

ح ٦ - وبهذا الإسناد عن بكر بن عبد الله بن حبيب، قال: حدّثني عطية بن إسماعيل بن إبراهيم الأنصاري...

ح ٧ - وبهذا الإسناد عن بكر بن عبد الله، قال حدّثنا محمد بن عبيد الله وعبد الله بن الصلت الحجدري.

وبكر بن عبد الله بن حبيب المزني مترجم في رجال النجاشي، قائلاً: يسكن الري، له كتاب نوادر^(١)، لكن إثبات أخذ الصدوق عن كتاب بكر بن عبد الله مباشرة موقوف على نفي احتمالي الأخذ عن كتاب علي ابن أحمد

الدقاق، وكتاب أبي العباس أحمد بن يحيى القطان^(١)، وهذان الاحتمالان ينفيان بعدم ذكر أحد لهما في أرباب الكتب، وتوضيح هذا الاستدلال قد تقدّم في المقام الثالث.

وكيف كان فهذه القرينة تحتاج في تكميلها إلى نظير هذا الاستدلال.

المثال الثاني:

كمال الدين: ص ٢٢٣.

ح ١٣ - حدّثنا أبي (رضي الله عنه)، قال: حدّثنا سعد بن عبد الله، وعبد الله بن جعفر الحميري، قالوا: حدّثنا إبراهيم بن مهزيار، عن أخيه [وهو علي بن مهزيار]، عن النضر بن سويد، عن عاصم بن حميد وفضالة بن أيوب، عن أبان بن عثمان، عن محمد بن مسلم، عن أبي جعفر عليه السلام.

ح ١٤ - وبهذا الإسناد عن علي بن مهزيار، عن حماد بن عيسى...

ح ١٥ - وبهذا الإسناد عن علي بن مهزيار، عن فضالة بن أيوب، عن أبان بن عثمان...

ح ١٦ - وبهذا الإسناد عن علي بن مهزيار، عن فضالة، عن أبان بن عثمان...

ح ١٧ - وبهذا الإسناد عن علي بن مهزيار^(٢)، عن ابن أبي عمير...

وعلي بن مهزيار مصنّف الكتب المشهورة، منها كتاب القائم، والظاهر

١ - ترجم في تهذيب الكمال ج ١، ص ٥١٧ لأحمد بن يحيى بن زكريا الأودي أبي جعفر الكوفي الصوفي العابد ونقل توثيقه عن أبي حاتم وذكر وفاته في سنة أربع وستين ومئتين عن أبي العباس بن عقدة - وهو تلميذه - وهذا الرجل غير أبي العباس القطان المذكور في المتن وإن كانا في طبقة واحدة، لاختلافهما في الكنية واللقب والرواة والمروي عنهم.

٢ - زاد في المطبوعة بعده: "عن فضالة عن أبان بن عثمان"، ولا ريب في زيادتهما كما لم ترد عند نقل الحديث عنه في البحار ج ٢٥، ص ١٠٧، ح ٧، وكان تكرر رواية فضالة عن أبان بن عثمان في الأسناد المتقدمة صار منشأ لزيادتهما في هذا السند أيضاً.

أخذ هذه الأحاديث من هذا الكتاب كما يعلم من ملاحظة متونه خصوصاً ح ١٧ المصرّح فيه باسم القائم.

ويؤكد وجودها في كتاب علي بن مهزيار التحويل الواقع في السند الأوّل، أعني ح ١٣، ف«النضر بن سويد، عن عاصم بن حميد» عطف على «فضالة بن أيوب، عن أبان بن عثمان» كما لا يخفى على العارف بالأسناد.

المثال الثالث:

كمال الدين: ص ٦٧١.

ح ١٨ - حدّثنا محمد بن الحسن بن أحمد بن الوليد، قال: حدّثني محمد بن الحسن الصفّار، عن يعقوب بن يزيد، عن محمّد بن أبي عمير، عن أبان بن عثمان، عن أبان بن تغلب، قال: قال أبو عبد الله عليه السلام...

ح ١٩ - وبهذا الإسناد عن أبان بن تغلب، قال: قال أبو عبد الله عليه السلام...

ح ٢٠ - وبهذا الإسناد عن أبان بن تغلب، قال: قال أبو عبد الله عليه السلام...

وهكذا إلى الرقم ٢٢.

وفي ص ٦٧٢، ح ٢١ - وبهذا الإسناد عن أبان بن تغلب، قال: حدّثني أبو حمزة الثمالي، قال: قال أبو جعفر عليه السلام.

ولعلّ هذه الأحاديث مأخوذة من كتاب الفضائل لأبان بن تغلب^(١)، إما مباشرة أو بتوسّط سائر الرواة الواقعيين في السند.

المثال الرابع:

كمال الدين: ص ١٨٢، ح ٣٣:

حدّثنا أحمد بن الحسن القطّان، وعلي بن أحمد بن محمّد، ومحمّد بن أحمد الشيباني^(١)، قالوا: حدّثنا أبو العباس أحمد (بن محمّد)^(٢) بن يحيى بن زكريّا القطّان، قال: حدّثنا محمد بن إسماعيل البرمكي، قال: حدّثنا عبد الله بن محمّد، قال: حدّثنا أبي.

ص ١٨٧، ح ٣٤؛ وبهذا الإسناد عن عبد الله بن محمّد، قال: حدّثنا أبي، وحدّثني عبد الرحمن بن محمّد...

ح ٣٥؛ حدّثنا أبي^(٣)، قال: حدّثنا علي بن إبراهيم، عن أبيه، عن ابن أبي عمير، عن أبان بن عثمان يرفعه...

ص ١٧٧، ح ٣٦؛ حدّثنا أحمد بن الحسن القطّان وعلي بن أحمد بن محمّد، ومحمد بن أحمد الشيباني [السناني ظ] (رضي الله عنهم)^(٤)، قالوا: حدّثنا أبو العباس أحمد بن يحيى بن زكريّا القطّان، قال: حدّثنا محمد بن إسماعيل، قال: حدّثنا عبد الله بن محمّد، قال: حدّثني أبي...

ص ١٩٠، ح ٣٧؛ حدّثنا أحمد بن الحسن القطّان، وعلي بن أحمد بن محمّد، ومحمد بن أحمد الشيباني [السناني ظ] (رضي الله عنهم)، عن عبد الله بن محمد، قال: حدّثني أبي وقيس بن سعد الديلمي...

١ - الظاهر السناني كما في هامش التوحيد ص ٢٠ ومقدمة معاني الأخبار ص ٦٠، وهو أبو عيسى محمد بن أحمد بن محمد بن سنان الزاهري نزيل الري روى عن أبيه عن جده محمد بن سنان، وقد ورد ذكره في رجال الشيخ ص ٤٤٧، الرقم ٦٣٥٢ = ١٠٢، الإقبال ص ٦٤٣، جمال الأسبوع ص ٢٦٦، وأيضاً رجال ابن الغضائري ص ١١٩، الرقم ١٩٧.

٢ - الظاهر زيادته كما لم يرد في سائر الأسناد، وكان زيادته من باب الجمع بين النسخة المصنفة والنسخة الصحيحة فافهم.

٣ - ظاهره شمول الترضي لأحمد بن الحسن القطّان، لكن حيث لم نجد ذكر الترضي لأحمد بن الحسن القطّان منفرداً وظاهر بعض تعابير الصدوق عنه عاميته، فالترضي لا يشمل، لاحظ مقدمة معاني الأخبار ص ٣٨.

ويبدو في بادئ النظر كون هذه الأحاديث إلا ح ٣٥ مأخوذة من كتاب عبد الله بن محمد، مع إضافة ح ٣٥ من كتاب أبان بن عثمان كما مرّ. لكن اشتراك عبد الله بن محمد بمنعنا من ذلك كما تقدم، بل الظاهر أخذ هذه الأحاديث من كتاب محمد بن إسماعيل البرمكي، وقد ذكر النجاشي في رجاله أنّ له كتباً^(١)، والظاهر أنّ أحد كتبه مصدر هذه الروايات وما يشبهها في كمال الدين^(٢).

المثال الخامس:

كمال الدين: ص ٤٨٠، ح ٦:

حدّثنا المظفر بن جعفر بن المظفر العلوي السمرقندي (رضي الله عنه)، قال: حدّثنا جعفر بن محمد بن مسعود، وحيدر بن محمد السمرقندي جميعاً، قالوا: حدّثنا محمد بن مسعود، قال: حدّثنا جبرئيل ابن أحمد، عن موسى بن جعفر البغدادي...

ص ٤٨١، ح ٧؛ وبهذا الإسناد عن محمد بن مسعود، قال: حدّثنا عبد الله بن محمد بن خالد...

ح ٨؛ وبهذا الإسناد عن محمد بن مسعود، قال: حدّثني محمد بن إبراهيم الوراق...

والظاهر أخذ هذه الأحاديث من كتاب محمد بن مسعود (العيّاشي)، وقد صرح بالأخذ من كتابه في موضع من الفقيه^(٣)، وقد بدأ السند باسمه

١- رجال النجاشي ص ٣٤١، الرقم ٩١٥.
٢- لاحظ كمال الدين ص ١٧١، ح ٢٨، ص ١٨٣، ح ٣٠، ص ١٧٥، ح ٣٣، وكذا ما ورد بسنده عن محمد بن أبي عبد الله الكوفي عن محمد بن إسماعيل البرمكي كما في ص ١٣، ص ٧٣، ص ٢٨٧، ح ٧، ص ٢٩٤، ح ٢، ص ٦٥٣، ح ١٧، لاحظ أيضاً ص ٥٢٤، ح ٤.
٣- الفقيه ج ١، ص ٥٦٤، ح ١٥٥٧.

في موضع آخر^(١)، وفي طريقه إليه في المشيخة: المظفر بن جعفر بن المظفر العلوي، عن جعفر بن محمد بن مسعود، عن أبيه^(٢)، وقد وقع حيدر بن محمد السمرقندي في طريق النجاشي إلى كتب محمد بن مسعود العياشي^(٣)، وفي الفهرست في ترجمة حيدر بن محمد بن نعيم السمرقندي: من غلمان محمد بن مسعود العياشي، وقد روى جميع مصنفاته وقرأها عليه^(٤). وفي الفهرست في ترجمة محمد بن مسعود العياشي: له كتب كثيرة تزيد على مائتي مصنف^(٥)، وقد وردت في فهرست كتبه في رجال النجاشي والفهرست عدة كتب تناسب وجود هذه الروايات فيها^(٦)، أوفقها بمتن هذه الأحاديث كتاب الغيبة، وكذا الأمر بالنسبة إلى سائر روايات محمد بن مسعود في كمال الدين^(٧).

١- المصدر السابق ج ٢، ص ١٨٢، ح ٢٠٨٢.

٢- المصدر السابق ج ٤، ص ٤٩٢، وقد وقع جعفر بن محمد بن مسعود في طريق الشيخ الطوسي لجميع كتب أبيه محمد بن مسعود العياشي ورواياته (الفهرست ص ٣٩٩، الرقم ٦٠٥)، وفي رجال الشيخ الطوسي ص ٤١٨، الرقم ٦٠٤٣، ٨؛ جعفر بن محمد بن مسعود العياشي، فاضل روى عن أبيه جميع كتب أبيه وفي ترجمة المظفر بن جعفر بن محمد بن: روى عنه التلعكبري إجازة كتب العياشي محمد بن مسعود بن محمد بن أبيه السلمي عن ابنه جعفر بن محمد عن أبيه أبي النضر.

٣- رجال النجاشي ص ٣٥٣، الرقم ٩٤٤.

٤- الفهرست ص ١٦٦، الرقم ٢٥٩.

٥- المصدر السابق ص ٣٩٦، الرقم ٦٠٥.

٦- ككتاب الأوصياء وكتاب دلائل الأئمة المذكورين في رجال النجاشي والفهرست، وكتاب الأنبياء والأئمة^٨ في الفهرست.

٧- كمال السدين ص ٢٠١، ح ٤٧، ص ٢٨٤، ح ٣٧، ص ٣١٥، ح ٢، ص ٣٣١، ح ١٧، ص ٣٥٠، ح ٤٥-٥٠، ص ٣٥٧، ح ٥٥ و ٥٤، ص ٣٩٠، ح ٤، ص ٣٩٤، ح ٤، ص ٤٠٧، ح ٢، ص ٤٠٨، ح ٥، ص ٤٠٨، ح ٧، ص ٤١٣، ح ١٣، ص ٤٣٦، ح ٥، ص ٤٤١، ح ١١-١٣، ص ٤٤٢، ح ١٥، ص ٤٨٢، ح ١، ص ٦٤١ و ٦٤٢، ص ٦٤٤، ح ١- ص ٦٤٥، ح ٥.

ثم إنه وردت في كمال الدين ص ٢٨٦، ح ٣ و ص ٣١٦، ح ١ و ص ٣٢٩، ح ١٢-١٤، ص ٤٨٠، ح ٥ رواية المصنف عن عبد الواحد بن محمد (بن عبدوس العطار) ثنا أبو عمرو البلخي [وهو أبو عمرو الكشي وربما عثر عنه بهذا العنوان] عن

المثال السادس:

كمال الدين: ص ٣٥٠، ح ٤٥ :

حدّثنا المظفر بن جعفر بن المظفر العلوي السمرقندي (رضي الله عنه)،
قال: حدّثنا جعفر بن محمّد بن مسعود، قال: حدّثني أبي محمد بن مسعود،
قال: حدّثنا أحمد بن علي بن كلثوم...

ح ٤٦ ؛ حدّثنا المظفر بن جعفر بن المظفر العلوي (رضي الله عنه)، قال:
حدّثنا جعفر بن محمد بن مسعود، عن أبيه محمد بن مسعود العيّاشي، قال:
حدّثنا علي بن محمّد بن شجاع...

ص ٣٥١، ح ٤٧ ؛ وبهذا الإسناد، قال: حدّثني جبرئيل بن أحمد، قال:
حدّثني موسى بن جعفر بن وهب البغدادي، قال: حدّثني محمد ابن
عيسى...

ح ٤٨ ؛ وبهذا الإسناد عن موسى بن جعفر، قال: حدّثني موسى بن
القاسم...

ح ٤٩ ؛ وبهذا الإسناد عن موسى بن جعفر بن وهب البغدادي، قال:
حدّثني الحسن بن محمّد الصيرفي...

ح ٤٩ ؛ [كذا مكرراً]، وبهذا الإسناد عن محمّد بن مسعود، قال: وجدت
بخط جبرئيل بن أحمد...

والظاهر أخذ هذه الأحاديث أيضاً من كتاب محمد بن مسعود.

⇨

محمد بن مسعود، لكن لا دليل على كون هذا الطريق أيضاً طريق المصنف إلى كتب محمد بن مسعود التي ورواياته،
بل من الجائز أخذ المصنف لهذه الروايات عن عبد الواحد بن محمد شفهاً.
نعم، لا يبعد وجودها في كتاب محمد بن مسعود، والمناسب لهذه الروايات أيضاً أن تكون موجودة في كتاب الغيبة أيضاً
كما هو ظاهر من ملاحظة متنّها.

نعم، من الجائز أخذ محمد بن مسعود للأحاديث ٤٧-٤٩ من كتاب موسى بن جعفر بن وهب البغدادي، فإن له كتاب نوادر^(١). ومن مقارنة هذه الأمثلة بعضها لبعض تعرف أن الواقع بعد اسم الإشارة لا يكون دائماً مؤلف مصدر الحديث بل قد يكون مؤلف المصدر، وقد يكون شيخه وقد يكون مصدره، وربما يقع شخص آخر بعد اسم الإشارة^(٢)، واللازم في تعيين مصدر الحديث الدقة في جميع جوانب الأسناد وملاحظة ما يستفاد من كتب الرجال.

وقد استفدنا - ولو ظناً - من ملاحظة عبارة «بهذا الإسناد» عدة مصادر لكمال الدين - ولو بالوساطة - هي - مضافاً إلى ما تقدّم - كتاب محمد بن إسحاق المدني - صاحب السيرة المعروفة^(٣) - وكتاب يونس بن عبد الرحمن^(٤)، وكتاب الحسين بن سعيد^(٥)، وكتاب المفصل بن عمر^(٦)، وكذا

١ - رجال النجاشي ص ٤٠٦، الرقم ١٠٧٦.

٢ - لاحظ كمال الدين ص ٦٤٤، ح ٢ وص ٦٤٥، ح ٤؛ إذ وقع ثعلبة (بن ميمون) ومحمد بن عبد الحميد بعد اسم الإشارة، والظاهر أخذ هذه الأحاديث (أي من ص ٦٤٤ ح ١ - وقد وقع في سنده تحريف - إلى ص ٦٤٥، ح ٥) من كتاب محمد بن مسعود، وثعلبة بن ميمون ومحمد بن عبد الحميد من أرباب الكتب (لاحظ رجال النجاشي ص ١١٨، الرقم ٣٠٢، رجال الطوسي ص ٣٣٣، الرقم ٤٩٦، ورجال النجاشي ص ٣٣٩، الرقم ٩٠٦، الفهرست ص ٤٣٥، الرقم ٦٩٠) لكن استظهار أخذ العياشي عن كتابيهما مشكل.

٣ - كمال الدين ص ١٩٩، ح ٤١ وص ٢٠٠، ح ٤٢، وقد زيد "أحمد بن" إلى أول اسمه سهواً.

٤ - كمال الدين ص ٢٠٣، ح ١١ و١٢، ويحتمل أخذها بتوسط كتاب محمد بن عيسى، ص ٢٢٤، ح ١٨ و١٩، لاحظ الهامش الآتي.

٥ - كمال الدين ص ٦٥٠، ح ٤-٧، ص ٦٥٢، ح ١٥ و١٦، ص ٦٥٤، ح ١٩ و٢٠.

ثم إن للحسين بن سعيد ثلاثين كتاباً يناسب بعضها أن ترد فيها أحاديث كمال الدين، هي: كتاب البشارات، كتاب المناقب، كتاب الملاحم (الفهرست ص ١٥٠، ح ٢٣٠، وفي رجال النجاشي ص ٥٨، الرقم ١٣٧ لم يذكر كتاب البشارات ولعله نفس كتاب الملاحم فلذلك صار عدد كتبه في الفهرست ٣١ كتاباً فلاحظ. هذا وفي ترجمة يونس بن عبد الرحمن: له كتب كثيرة أكثر من ثلاثين وقيل: إنها مثل كتب الحسين بن سعيد وزيادة كتاب جامع الآثار (الفهرست ص ٥١١، الرقم ٨١٣)، فعلى هذا القول يمكن أخذ أحاديث كمال الدين من كتاب المناقب وكتاب الملاحم كما يمكن أخذها من جامع الآثار وكتاب الإمامة (لاحظ رجال النجاشي ص ٤٤٨، الرقم ١٢٠٨).

كتاب أحمد بن الحسن الميثمي^(٢) على احتمال^(٣).

القرينة الثانية من القرائن المعينة: تكرر وقوع مصنف في وسط السند في أسناد متوالية تكررراً خارجاً عن المتعارف.

قبل توضيح هذه القرينة وذكر أمثلة لها لا بد أن نشير إلى أمر مهم ثبت لنا بالتتبع في أسناد الصدوق ولا مجال لإثباته هنا بل نذكره كأصل موضوعي، وهو أن للصدوق طرقاً كثيرة إلى أرباب التصانيف وهو يختار بعض هذه الطرق عند النقل عن تلك التصانيف لا لانحصار طريقه به، بل لأمر جانبيه في غالب الأحيان كراية حرمة مشايخه وعمدتها التفنن. فمثلاً يروي الصدوق روايات محمد بن يحيى العطار، عن طريق أبيه، ومحمد بن الحسن (بن أحمد بن الوليد)، ومحمد بن موسى بن المتوكل.

فربما يروي عن محمد بن يحيى العطار بتوسط جميعهم^(٤)، وربما يختار بعض هذه الطرق، وعمدة الوجه في اختيار طريق خاص هو التفنن، وربما كان اختيار طريق كطريق أبيه لرعاية حرمة وحق أبوته، أو طريق شيخه ابن الوليد لكونه شيخه الذي عليه اعتماده، وأما في سائر المشايخ فالوجه في

⇒

١ - كمال الدين ص ٣٣٧، ح ١٠ و ٣٣٨، ح ١١، ص ٦٧٢ ح ٢٤ و ٢٥، ص ٦٧٤ ص ٢٩ و ٣٠، لاحظ أيضاً ص ٢٥٦، ح ١ ص ٢٦٩، ح ١٢، ص ٣٣٩، ح ١٦، ص ٦٥٦، ح ١، ص ٦٧٢، ح ٢٤، وقد نسب الشيخ في الفهرست ص ٤٧٢، الرقم ٧٥٨ إلى الفضل بن عمر كتاباً يمكن أخذ هذه الأحاديث منه.

٢ - كمال الدين ص ٦٦٨، ص ١٢ و ١٣، لاحظ أيضاً ص ١٣٣، ح ٢، وقد ورد في رجال النجاشي ص ٧٤، الرقم ١٧٩ في ترجمة أحمد بن الحسن الميثمي: له كتاب نوادر.

٣ - ثم إنه وردت عبارة <بهذا الإسناد> في مواضع أخرى من كمال الدين لم نستفد منها شيئاً، لاحظ ص ٢٨٧، ح ٦، ص ٣٢٤، ح ٩، ص ٣٩١، ح ٥، ص ٤٣٣، ح ١٤، ص ٤٤١، ح ١٢، ص ٥٢٨، ح ٢، ص ٦٥٣، ح ١٨، ص ٦٥٥، ح ٢٩.

٤ - كما في طريقه إلى محمد بن علي بن محبوب في مشيخة الفقيه ج ٤، ص ٥٢٣.

اختيار واحد منهم ليس إلا التفنن ظاهراً^(١).

نعم، قد روى في موضع واحد عن طريق محمد بن محمد بن عصام الكليني، عن محمد بن يعقوب، عن محمد بن يحيى، والظاهر أنه من جهة الأخذ عن كتاب محمد بن يعقوب أو من لسان ابن عصام الكليني، وليس هذا الطريق طريقاً عاماً لروايات محمد بن يحيى العطار.

إذا عرفت هذا نقول: ربما نرى في أسناد كمال الدين تكرّر اسم مصنف مشهور كسعد بن عبد الله، وعبد الله بن جعفر الحميري، في أسناد متوالية، وهذه الأسناد وإن كانت تختلف في أوائلها أحياناً، لكن جميع الأسناد من الطرق المعروفة للشيخ الصدوق إلى هؤلاء المصنفين، والظاهر أن هذه الأحاديث مأخوذة من كتب هؤلاء والاختلاف الواقع في أول الأسناد إنما يكون للتفنن أو لغيره مما تقدم في توضيح وجه اختيار طريق خاص.

المثال الأول:

كمال الدين (باب ذكر التوقيعات الواردة عن القائم عليه السلام) ص ٤٨٥، ح ٥ :

حدّثنا محمد بن الحسن بن أحمد بن الوليد (رضي الله عنه) عن سعد ابن عبد الله، عن علي بن محمد الرازي المعروف بعلان الكليني...
ص ٤٨٦، ح ٦؛ حدّثني أبي (رضي الله عنه)، قال: حدّثنا سعد بن عبد الله، عن إسحاق بن يعقوب...

ح ٧؛ حدّثني أبي (رضي الله عنه)، عن سعد بن عبد الله، عن علي بن

١ - ولذلك توسط أبوه بينهما في ٢٤٨ مورد ومحمد بن الحسن بن أحمد بن الوليد في ١٠٠ مورد ومحمد بن علي ماجيلويه في ٧٢ وأحمد بن محمد بن يحيى في ٧١ ومحمد بن موسى بن المتوكل في ٧٠ مورداً (أخذنا هذه الأرقام من برنامج دراية النور، وهو ليس شاملاً لأسناد الصدوق وإنما ورد في أسناد وسائل الشيعة المتضمنة أحياناً لأسناده، وهو يكشف إجمالاً عن كيفية أسناد الصدوق، وهو كاف فيما نحن بصدد).

محمد الرازي...

ح ٨؛ حدّثنا محمد بن الحسن (رضي الله عنه)، عن سعد بن عبد الله، عن علي بن محمد الرازي المعروف بعلان الكليني...

ص ٤٨٨ ح ٩؛ وحدّثنا محمد بن الحسن بن أحمد بن الوليد (رضي الله عنه)، عن سعد بن عبد الله، عن علي بن محمد الرازي...

ح ١٠؛ حدّثنا أبي (رضي الله عنه)، قال: حدّثنا سعد بن عبد الله، عن علي بن محمد الرازي...

ح ١١؛ حدّثنا أبي (رضي الله عنه)، عن سعد بن عبد الله، عن أبي حامد المراغي...

ص ٤٨٩، ح ١٢؛ حدّثنا أبي (رضي الله عنه)، عن سعد بن عبد الله، عن محمد بن الصالح...

ص ٤٩٠، ح ١٣؛ حدّثني أبي (رضي الله عنه)، قال: حدّثنا سعد بن عبد الله، عن علان الكليني...

ص ٤٩١، ح ١٤؛ حدّثنا أبي (رضي الله عنه)، عن سعد بن عبد الله، عن علي بن محمد الشمشاطي...

ح ١٥؛ حدّثنا أبي (رضي الله عنه)، عن سعد بن عبد الله، عن علان الكليني...

ذيل ح ١٥؛ قال: وكتب رجلاً...

ح ١٦؛ قال: وحدّثني أبو محمد الوجنائي...

ح ١٧؛ حدّثنا أبي (رضي الله عنه)، عن سعد بن عبد الله، عن محمد ابن هارون...

ص ٤٩٣، ح ١٨؛ حدّثني أبي (رضي الله عنه)، عن سعد بن عبد الله،

قال: حدّثني أبو القاسم بن أبي حليس...

ذيل ح ١٨؛ قال: ومات لي غريم.

- ذيل ح ١٨ ؛ قال: أبو القاسم...
- ص ٤٩٤، ذيل ح ١٨ ؛ قال: وكتب هارون بن موسى بن الفرات...
- ذيل ح ١٨ ؛ قال: وكتب رجل من ربض...
- ذيل ح ١٨ ؛ قال: وكتب محمد بن محمد البصري...
- ذيل ح ١٨ ؛ قال: وكتب محمد بن يزداذ...
- ذيل ح ١٨ ؛ قال: وأنفدت أيضاً دنانير لقوم مؤمنين...
- ص ٤٩٥، ذيل ح ١٨ ؛ قال: وحملت في هذه السنة...
- ذيل ح ١٨ ؛ قال: وكتب محمد بن كشمرد...
- ذيل ح ١٨ ؛ قال: وحدثني علي بن قيس...
- ص ٤٩٧، ح ١٩ ؛ حدثني أبي (رضي الله عنه)، قال: حدثني سعد بن عبد الله، قال: حدثني علي بن محمد بن إسحاق الأشعري...
- ص ٤٩٨، ح ٢٠ ؛ حدثنا أبي (رضي الله عنه)، عن سعد بن عبد الله، قال: حدثني أبو علي المتيلي...
- ح ٢١ ؛ قال: وحدثني أبو جعفر المروزي.
- ح ٢٢ ؛ قال: وحدثني أبو الحسن جعفر بن أحمد...
- ذيل ح ٢٢ ؛ قال: وجرى بين قوم من أصحابنا...
- ح ٢٣ ؛ قال: وحدثني العاصمي...
- ص ٤٩٩، ذيل ح ٢٣ ؛ قال: وخرج أبو محمد السروي...
- ح ٢٤ ؛ قال: وحدثني أبو جعفر...
- ذيل ح ٢٤ ؛ قال: أبو عبد الله الحسين بن إسماعيل الكندي...
- ص ٥، ح ٢٥ ؛ قال: وكتب جعفر بن حمدان...
- ذيل ح ٢٥ ؛ وقال: وجدت في نسخة أبي الحسن الهمداني...

ص ٥١، ح ٢٦؛ وكتب علي بن محمد الصميري يسأل كفنًا...

وفي هذه الأحاديث ورد اسم سعد بن عبد الله في ٣٧ موارد متوالية، إمّا مصرّحاً أو مضمراً أو في ضمن التعليق الواقع في السند، وفي أكثرها يكون السند: أبي عن سعد بن عبد الله كما في الرقم ١٠-٢٦، فهذه الأسناد من أمثلة القرينة المتقدمة، وفي جملة منها يكون ابن الوليد هو المتوسط بين المصنف وسعد بن عبد الله.

والظاهر كون الجميع مأخوذة من كتاب سعد بن عبد الله^(١)، وله كتب كثيرة تصلح جملة منها لأن تكون مصدراً لهذه الأحاديث، ككتاب بصائر الدرجات وكتاب الضياء في الردّ على المحمّدية والجعفرية وكتاب الإمامة وكتاب النوادر^(٢)، وأقربها كتاب الإمامة^(٣).

المثال الثاني:

كمال الدين: ص ٦٥٧، ح ٢:

حدّثنا أبي (رضي الله عنه)، قال: حدّثنا سعد بن عبد الله، قال: حدّثنا

١ - يروي الصدوق عن سعد بن عبد الله في أكثر الموارد بتوسط أبيه (١٢٩١) مورداً، وفي كثير من الموارد بتوسط محمد بن الحسن بن أحمد بن الوليد، كما يروي عنه بتوسط أحمد بن محمد بن يحيى (٢٨) مورداً وعلي بن عبد الله الوراق (١٦) مورداً ومحمد بن موسى بن المتوكل (١٥) مورداً وغيرهم، والظاهر كون أبيه وابن الوليد طريقاً له لجميع روايات سعد بن عبد الله، وأمّا سائر الرواة فلا دليل على كونهم واقعين في طريق الصدوق لجميع روايات سعد (لاحظ على الخصوص ما في كمال الدين ص ٣٨٥، ذيل ح ١).

٢ - لاحظ رجال النجاشي ص ١٧٧، الرقم ٤٦٧، وكذا الفهرست ص ٢١٥، الرقم ٣١٦ وفيه: كتاب الضياء في الإمامة ولم يذكر فيه كتاب الضياء في الردّ على المحمّدية والجعفرية، فلذلك يحتمل اتحاد الكتابين وكون الغرض الأصلي من الكتاب هو الردّ على المحمّدية والجعفرية أي القائلين بإمامة محمد بن علي أخي الإمام العسكري والقائلين بإمامة جعفر بن علي أخيه الآخر، وقد تعرّض سعد بن عبد الله بهذه المناسبة لمسائل الإمامة على وجه عام.

٣ - هذا بناء على وجود كتابين لسعد بن عبد الله، وأبقاء على ما احتملنا في الهامش السابق من وحدة الكتابين فالمناسب أن يكون مصدر الحديث كتاب الضياء في الإمامة.

محمد بن عيسى بن عبيد...

ص ٦٥٩، ح ٣؛ حدّثنا محمد بن الحسن بن أحمد بن الوليد (رضي الله عنه)، قال: حدّثنا محمد بن الوليد الخزاز، والسندي بن محمد البزاز جميعاً... ص ٦٦٤، ح ٤؛ حدّثنا أبي (رضي الله عنه)، قال: حدّثنا سعد بن عبد الله، قال: حدّثنا أحمد بن محمد بن عيسى، ومحمد بن الحسين بن أبي الخطاب، ويعقوب بن يزيد الكاتب، وأحمد بن الحسن بن علي بن فضال... ص ٦٦٥، ح ٥؛ حدّثنا محمد بن الحسن بن أحمد بن الوليد (رضي الله عنه)، قال: حدّثنا محمد بن الحسن الصفار، وسعد بن عبد الله جميعاً، عن يعقوب بن يزيد الكاتب...

ص ٦٦٥، ح ٦؛ وحدّثنا أبي، ومحمد بن الحسن (رضي الله عنهما)، قال: حدّثنا سعد بن عبد الله، قال: حدّثنا الهيثم بن أبي مسروق النهدي، ومحمد بن عبد الجبار...

ح ٧؛ حدّثنا أبي، ومحمد بن الحسن (رضي الله عنهما) قالوا: حدّثنا سعد بن عبد الله، قال: حدّثنا جماعة من أصحابنا الكوفيين... ص ٦٦٦، ح ٨؛ حدّثنا أبي (رضي الله عنه)، قال: حدّثنا سعد بن عبد الله، قال: حدّثنا أحمد بن محمد بن عيسى...

ص ٦٦٧، ح ٩؛ حدّثنا أبي، ومحمد بن الحسن (رضي الله عنهما)، قالوا: حدّثنا سعد بن عبد الله، قال: حدّثنا محمد بن الحسين بن أبي الخطاب... ح ١٠؛ حدّثنا أبي (رضي الله عنه)، قال: حدّثنا سعد بن عبد الله، عن أحمد بن الحسين بن سعيد...

الظاهر أخذ هذه الأحاديث من كتاب سعد بن عبد الله، وقد رواه تارة بتوسط أبيه، وأخرى بتوسط ابن الوليد وثالثة بتوسطهما، وكأنّه أضاف الصفار إلى السند في ح ٥ لوجود الرواية في كتابه أيضاً، كما أضاف المصنّف في ذيل جملة من هذه الأحاديث توضيحاً لها.

ولعل هذه الأحاديث أيضاً مأخوذة من كتاب الإمامة لسعد بن عبد الله، وكأنه ذكر في هذا الكتاب بعض الأحاديث لاثبات اتصال الوصية كأحاديث أبي وصي عيسى بن مريم^(١)، أو نبوة خالد بن سنان العبسي^(٢).

المثال الثالث:

كمال الدين: ص ٢٢١، ح ٦:

حدّثنا أبي، ومحمد بن الحسن (رضي الله عنهما)، قال: حدّثنا عبد الله بن جعفر الحميري، عن محمد بن الحسين...

ح ٧؛ حدّثنا محمد بن الحسن (رضي الله عنه)، قال: حدّثنا عبد الله ابن جعفر الحميري، قال: حدّثنا هارون بن مسلم...

ص ٢٢٢، ح ٨؛ حدّثنا أبي (رضي الله عنه)، قال: حدّثنا عبد الله بن جعفر الحميري، قال: حدّثنا محمد بن الحسين بن أبي الخطاب...

ح ٩؛ حدّثنا أبي، ومحمد بن الحسن (رضي الله عنهما)، قال: حدّثنا عبد الله بن جعفر الحميري، قال: حدّثنا أحمد بن إسحاق...

ح ١٠؛ حدّثنا محمد بن الحسن (رضي الله عنه)، قال: حدّثنا عبد الله بن جعفر الحميري، قال: حدّثنا أحمد بن إسحاق...

ح ١١؛ حدّثنا أبي، ومحمد بن الحسن (رضي الله عنهما)، قال: حدّثنا سعد بن عبد الله، وعبد الله بن جعفر جميعاً، عن محمد بن الحسين ابن أبي الخطاب...

الخطاب... وقد ورد اسم عبد الله بن جعفر في ح ١٢ إلى ص ٢٢٤ ح ١٩ معطوفاً على غيره، والظاهر كون هذه الأحاديث مأخوذة من كتاب عبد الله بن جعفر

١- لاحظ كمال الدين ص ٦٦٤، ح ٤، ص ٦٦٥، ح ٧.

٢- المصدر السابق ص ٦٥٩، ح ٣.

الحميري، وله عدة كتب تناسب مضمون هذه الأحاديث، أقربها كتاب الغيبة والحيرة^(١)، ثم كتاب الإمامة^(٢)، وكذا في موارد أخرى وردت اسم عبد الله بن جعفر الحميري في كمال الدين في أسناد متوالية^(٣).
نعم، في جملة من الموارد أخذ الحديث من كتاب الحميري وغيره كسعد بن عبد الله معاً.

هذا والملاحظ في جملة من أبواب كمال الدين تكرر ذكر سعد بن عبد الله وعبد الله بن جعفر الحميري في أسنادها تكررأً خارجاً عن المتعارف^(٤)، ولا يبعد أن يجعل هذا قرينة على الأخذ من كتابيهما، لكن حيث من المحتمل في بعض هذه الموارد أن يكون سعد بن عبد الله والحميري واقعين في طريق المصنف إلى غيرهما من أرباب الكتب يشكل القول بأخذ جميع هذه الأحاديث من كتابيهما، فلذلك لم نجعل هذا من القرائن المعينة، وإن كان

١ - كذا في رجال النجاشي ص ٢١٩، الرقم ٥٧٣ في ترجمة الحميري في عداد كتبه، وفي الفهرست ص ٢٩٤، الرقم ٤٤٠ في عداد كتب الحميري: كتاب الغيبة.

٢ - رجال النجاشي ص ٢١٩، الرقم ٥٧٣، الفهرست ص ٢٩٤، الرقم ٤٤٠.
ومن كتب الحميري كتاب الدلائل وقد نقل عنه الإربلي في كشف الغمة كثيراً (لاحظ ج ٢، ص ١٠٩-١١٣، ص ١٣٧-١٤٠، ص ١٨٧-١٩٩، ص ٢٣٨-٢٤٥، ص ٢٩٩-٣٠٤، ص ٣٦٢-٣٦٥، ص ٣٨٤-٣٨٩، ص ٤١٦-٤٢٧، لكن الظاهر أنه في معجزات الأئمة، والروايات المبحوث عنها في كمال الدين لا ترتبط بمعجزات الأئمة.

٣ - كمال الدين ص ٢٢٩، ح ٢٦ - ص ٢٣١، ح ٣٢، ص ٢٣١، ح ٣٥ - ص ٢٣٣، ح ٤٠، وكذا في ص ٤٤٠، ح ٨-١٠، وهي تنتهي إلى محمد بن عثمان العمري، فربما يخطر بالبال أخذهما من كتاب مسائل لأبي محمد العسكري عليه السلام على يد محمد بن عثمان العمري تأليف الحميري ملأ مسائله عن محمد بن عثمان العمري، لكن ليس جميع هذه الأحاديث الثلاثة بصيغة السؤال ولا هي جميعها عن أبي محمد العسكري عليه السلام، فالأظهر ما ذكرناه في المتن.

٤ - كمال الدين ص ٢٠١ (باب العلة التي من أجلها يحتاج إلى الإمام)، ص ٢١١ (باب اتصال الوصية من لدن آدم عليه السلام وأن الأرض لا تخلو من حجة لله عز وجل على خلقه إلى يوم القيامة)، لاحظ ص ٢٢٠-٢٣٣، ص ٢٨٨ (باب ما أحر به أمير المؤمنين علي بن أبي طالب عليه السلام من وقوع الغيبة بالقائم الثاني عشر من الأئمة)، لاحظ خصوصاً ص ٣٠٢-٣٠٤، ص ٣٣٣ (باب ما روي عن الصادق جعفر بن محمد من النص على القائم الثاني عشر وذكر غيبته وأنه الثاني عشر من الأئمة)، لاحظ ص ٣٣٩-٣٤٠، ص ٣٤٧-٣٥٠، ص ٣٥٩ (باب ما روي عن أبي الحسن موسى بن جعفر في النص على القائم الثاني عشر وغيبته وأنه الثاني عشر [من الأئمة] >، ص ٤١٠ (باب فيمن أنكر القائم الثاني عشر من الأئمة)^(٥)

القول بكونه قرينة على تعيين مصدر كمال الدين على سبيل الإجمال وجيهاً، والمناسب لهذه الروايات أيضاً أن تكون مأخوذة من نفس الكتابين المتقدمين، أعني كتاب الإمامة لسعد بن عبد الله وكتاب الغيبة أو كتاب الإمامة لعبد الله بن جعفر الحميري.

القرينة الثالثة من القرائن المعينة: اشتراك الأسناد - ولو مع تفرّقها في الكتاب - إلى راوٍ مصنف للكتاب وتفرّقها في ما بعده.

قد تقدّم في ضمن القرينة المتقدمة (المثال الخامس) الإشارة إلى تكرّر سند خاص إلى محمد بن مسعود (العيّاشي)، وقلنا بأن الظاهر أنّه قرينة على الأخذ من كتابه.

المثال الثاني:

قد تكرّر في كمال الدين هذا السند: علي بن أحمد بن محمد بن موسى ابن عمران (= علي بن أحمد بن موسى = علي بن أحمد بن محمد = علي بن أحمد بن محمد بن عمران الدقاق = علي بن أحمد الدقاق = علي بن أحمد)، عن محمد بن أبي عبد الله الكوفي، عن موسى بن عمران النخعي، عن عمّه الحسين بن يزيد النوفلي، ثم يتفرّق الطريق في ما بعده^(١)، ولا يبعد كونه قرينة على الأخذ من كتاب النوفلي.

ثم إنّّه ورد نفس الإسناد بتفاوت في أوّله في اسم شيخ الصدوق في مواضع أخرى^(٢)، يحتمل كون الجميع طرفاً للصدوق إلى كتاب النوفلي،

١ - كمال الدين ص ١٧، ص ١٣٥، ح ٤، ص ٢٥٩، ح ٤، ص ٣٠٣، ح ١٣، ص ٣٢٩، ح ١١، ص ٣٣٤، ح ٤، ص ٣٤٠، ح ٢٠، ص ٣٤٥، ح ٣١، ص ٣٥٨، ح ٥٦، ص ٥٧٦، ص ٦٤٧.

٢ - ورد في كمال الدين ص ٣٢٢، ح ٥ بنفس الإسناد ومع عطف محمد بن أحمد الشيباني (السناني ظ) على علي بن أحمد الدقاق، وفي ص ٥٢٤، ح ٦ بنفس الإسناد بتبديل الدقاق بمحمد بن أحمد الشيباني، وفي ص ٢٥٧، ح ٢ و ٢٥٨، ح ٣ بنفس الأسناد بتبديل الدقاق بمحمد بن موسى بن المتوكل، ثم إنّّه ورد في ص ٣٢٢، ح ٤ و ص ٤١٢، ح ١٤ رواية

وقد وردت في روايات الحسين بن يزيد في مواضع من كمال الدين كلمة «سنة»^(١) مثل ما ورد في كمال الدين ص ٣٢٩، ح ١١ بالسند المتكرر إلى النوفلي بسنده عن أبي بصير، قال: سمعت أبا جعفر عليه السلام يقول: «في صاحب هذا الأمر سنة من موسى وسنة من عيسى وسنة من يوسف وسنة من محمد عليه السلام، ولعلها مأخوذة من كتاب السنة^(٢) للحسين بن يزيد النوفلي^(٣)».

المثال الثالث:

قد تكرر في كمال الدين^(٤) وغيره^(٥) رواية المصنف عن محمد بن إبراهيم بن إسحاق (الطالقاني)، عن عبد العزيز بن يحيى الجلودي البصري، وهو

⇒

الصدوق عن محمد بن أبي عبد الله الكوفي بواسطتين، والظاهر عدم كون السندين من الطرق العامة للشيخ الصدوق إلى روايات محمد بن أبي عبد الله الكوفي.

١ - كمال الدين ص ٣٢٢، ح ٥٤ و ٥، ص ٥٢٤، ح ٥.

٢ - ورد في رجال النجاشي ص ٣٨، الرقم ٧٧ في ترجمة الحسين بن يزيد النوفلي: له كتاب التقية... وله كتاب السنة، ولم يذكر طريقاً إلى الكتاب الثاني، ولعل الأولى قراءة السنة بتشديد النون فلاحظ.

٣ - قد وردت في روايات النوفلي كلمة السنة أو "سنة في مواضع أخرى" لاحظ المحاسن ج ١، ص ٢٢٠، ح ١٢٢، ص ٢٢٤، ح ١٤٠، ج ٢، ص ٣٥٩، ح ٧٤، ص ٤٤٩، ح ٣٥١، الكافي ج ١، ص ٧١، ح ١٢، ج ٢، ص ١٦٢، ح ١٦، ج ٣، ص ١٩٣، ح ٥، ج ٦، ص ٤٨٧، ح ٦، الخصال ص ٤٨، ح ٥٤، ص ١٦٠، ح ٢٠٩.

٤ - كمال الدين ص ٧٧ (حديثان)، ص ١٥٩، ح ١٨، ص ٣٨٥، ح ١، ص ٣٩٤، ح ٥، ص ٥٢٥، ح ١، ص ٦٦٩، ح ١٤.

٥ - الأمالي للصدوق مج ٢، ح ١، مج ٩، ح ١، مج ١٠، ح ١٢، مج ١٥، ح ٦، مج ٢٨، ح ٩، مج ٣١، ح ٣، مج ٤٠، ح ١٢، وقد عطف فيه الحسن بن عبد الله بن سعيد العسكري على محمد بن إبراهيم بن إسحاق الطالقاني، مج ٤٤، ح ١١، مج ٤٦، ح ٨ و ١٣، مج ٧٢ ح ١ و ٢، مج ٩٢، ح ١، وفيه: حدثنا أبو أحمد عبد العزيز بن يحيى بن أحمد بن عيسى الجلودي البصري سنة سبع عشرة وثلاثمائة، التوحيد ص ٨٠، ح ٣٥، الخصال: ص ٥٩، ح ٨٠، ص ١٩٠، ح ٢٦٣، ص ٥٨٠، ح ٢، ص ٥٩٢، ح ١، العيون، ص ٢٥٥، ح ٤، فضائل الأشهر الثلاثة ص ١٩، ح ٤ و ص ٢٠، ح ٥، و ص ٥٥، ح ٣٣، ص ١٦٦، ح ١١١، معاني الأخبار ص ٢٨، ح ٦، ص ٥٨، ح ٩، ص ٦٤، ح ١٥، ص ١٢٢، ح ٢ و ٣ و ص ١٢٣، ح ٥، ص ٢٣٧ ح ١٤، ص ٣٠٩، ح ١، ص ٣٦٠، ح ١، ص ٤٠٠، ح ٦١، العلل ج ١، ص ٩، ح ٢، ص ١٢٣، ح ١، ص ١٣٦، ح ٤، ص ١٥٣، ح ١٣، ص ١٦٩، ح ١ و ص ١٧٠، ح ٢، ص ١٨١، ح ٣، ص ٢٢٩، ح ٣، ص ٢٣٣، ح ١.

شيخ البصرة وأخباريها، وله كتب كثيرة أورد أسماءها النجاشي في رجاله^(١)، والظاهر كون كتبه من مصادر الشيخ الصدوق في كتبه، وروايات كمال الدين بعضها مأخوذة من كتابه: ذكر كلامه أي كلام أمير المؤمنين عليه السلام، في الملاحم^(٢)، وبعضها من كتبه في فضل أهل البيت^(٣)، وبعضها من سائر كتبه^(٤).

المثال الرابع:

تكرّر في كمال الدين^(٥) وغيره^(٦) رواية المصنف عن محمد بن إبراهيم بن

١- رجال النجاشي ص ٢٤٠، الرقم ٦٤٠.

٢- كمال الدين ص ٧٧ (قلت لعلّي عليه السلام، يا أمير المؤمنين، أخبرني بما يكون من الأحداث بعد قائمكم...) ص ٧٧ أيضاً (عن أمير المؤمنين عليه السلام في حديث يذكر فيه أمر الدجال ويقول في آخره: <لا تسألوني عما يكون بعد هذا...> وقد ذكر هذا الحديث بكامله في ص ٥٢٥، ح ٥، ومن المحتمل أخذ هذه الأحاديث من كتاب أخبار المهدي عليه السلام، كما يحتمل أخذ الحديث الثاني من كتابه في خطب علي عليه السلام.

٣- كمال الدين ص ٦٦٩، ح ١٤ وفيه: فقيل يا رسول الله: ومن الشاهد منك؟ فقال: <علي بن أبي طالب...>، فقيل له: يا رسول الله، فمن يتلو؟ فقال: <الحسن والحسين سيّد شباب أهل الجنة، ثم الأئمة من ولد الحسين إلى يوم القيامة>، ويحتمل أخذه من كتاب ما نزل في الخمسة^٨، فإنّ الظاهر أنّ هذا الحديث ناظر إلى قوله تعالى: ﴿أفمن كان على بيته من ربه ويتلوه شاهد منه﴾ (سورة هود، الآية ١٧)، ومن المحتمل أخذه من سائر كتب الجلودي ككتاب الفضائل، وكتاب ما نزل فيه [أي في علي عليه السلام]، من القرآن، وكتاب ذكر خديجة وفضل أهل البيت^٩، وكتاب ذكر الحسن والحسين^{١٠}.

٤- ورد في كمال الدين ص ١٥٩، ح ١٨ بسنده عن الجلودي بسنده عن حماد عن عبد الله بن سليمان قال: قرأت في بعض كتب الله عز وجل: أنّ ذا القرنين كان عبداً صالحاً...

وفي ص ٣٩٤ ح ٥ بسنده عن هشام بن جعفر بن حماد [الظاهر: عن حماد] عن عبد الله بن سليمان وكان قارئاً للكتب، قال: قرأت في بعض كتب الله عز وجل أنّ ذا القرنين كان رجلاً من أهل الإسكندرية... والظاهر أنها أخذت من كتاب واحد وإن لم يظهر لنا اسمه.

٥- كمال الدين ص ٢١٣، ح ٢، ص ٣٩١، ح ٦، ص ٤١٦، ح ٩، ص ٤٨٠، ح ٤.

٦- الأمالي مج ٥، ح ٢، مج ٨، ح ١، مج ١٥، ح ١٠ و ١٧، مج ١٧، ح ٤، مج ٢٠، ح ٤، مج ٣٧، ح ٤، مج ٣٩، ح ٩، مج ٨٢، ح ١٧، مج ٨٩، ح ٨، مج ٩١، ح ٥، فضائل الأشهر الثلاثة، ص ٤٤، ح ٢١، ص ٧٧، ح ٦١، ص ٩٦، ح ٨٠، ص ١٠٤، ح ٩٢، العلل ج ١، ص ٢٢٧، ح ٢، ص ٢٤٥، ح ٦، ج ٢، ص ٥٠٧، ح ٢، الخصال، ص ٥٢٧، ح ١، العيون ج ١، ص ٢٦٠، ح ١٩، ص ٢٨١، ح ٢٧، ص ٢٩١، ح ٤٠، ص ٣٠٣، ح ٦٢، ج ٢، ص ٥٧، ح ٢١٠، ص ٧٥، ح ١، ص ٧٩، ح ١، ص ٨٠، ح ١٣، ص ٨١، ح ١٥، ص ٨٥، ح ٢٧ و ٢٩، ص ٢٥٧، ح ١١، ص ٢٦٣، ص ٢٦٤.

بن إسحاق، عن أحمد بن محمد الهمداني (وقد عبّر عنه بغيره من التعابير أيضاً كأحمد بن محمد بن سعيد الكوفي)، عن علي بن الحسن بن فضال، عن أبيه، والظاهر أخذها من نسخة أشار إليها النجاشي في رجاله في ترجمة علي بن الحسن بن علي بن فضال؛ إذ قال: «ذكر أحمد بن الحسين رحمته الله أنه رأى نسخة أخرجها أبو جعفر بن بابويه، وقال: حدثنا محمد بن إبراهيم بن إسحاق الطالقاني، قال: حدثنا علي بن الحسن بن فضال، عن أبيه، عن الرضا عليه السلام، ولا يعرف الكوفيون هذه النسخة، ولا رويت من غير هذا الطريق»، وقد ورد في رجال النجاشي قبل هذه العبارة ما يكون تمهيداً للإشكال في هذه النسخة فقال: «لم يرو عن أبيه شيئاً»، وقال: «كنت أقابله وسني ثمان عشرة سنة بكتبه ولا أفهم إذ ذاك الروايات ولا أستحل أن أرويهما عنه»، وروى عن أخويه عن أبيهما^(١).

وفي كلام النجاشي بحث مفصل أوردناه في كتاب التعليقات نوره في ذيل المقال، ونشير هنا فقط إلى قطعة منه ترتبط ببحثنا هذا، وهو أن الظاهر رواية الصدوق لهذه النسخة بعدة طرق عن أحمد بن محمد الهمداني، فقد روى عن طريق محمد بن بكران (النقاش)^(٢)، ومحمد بن إبراهيم بن أحمد بن يونس المعاذي^(٣)، وأحمد بن الحسن القطان^(٤)، عن أحمد بن محمد الهمداني،

⇒

ح ٣٣، معاني الأخبار ص ٣، ح ١، ص ١٠٢، ح ٤، ص ٣٧٣، ح ١، ص ٣٧٤، ح ١، علل الشرائع ج ١، ص ١٤، ح ١٣، ص ٨٠، ح ١، ص ١٢٢، ح ٢، ص ١٢٧، ح ٢، ص ١٤٦، ح ٣، ج ٢، ص ٣٦٠، ح ١.
١- رجال النجاشي ص ٢٥٨، الرقم ٦٧٦.

٢- الأمالي مج ٥٣، ح ١، مج ٥٨، ح ٢، التوحيد ص ٢٢٩، ح ١، ص ٢٣٢، ح ١ فضائل الأشهر الثلاثة، ص ١٠٦، ح ٩٦، العيون ج ١، ص ١٢٩، ح ٢٦، معاني الأخبار ص ٤٣، ح ١، ص ٣٢١، ح ١.

٣- التوحيد ص ١٦٢، ح ١، ص ١٦٣، ح ١، ص ١٦٣، ح ١، ص ١٢٥، ح ١٩، معاني الأخبار ص ١٣، ح ٣، ص ١١١، ح ١.

٤- التوحيد ص ٣٣٧، ح ٤، ص ٣٧١، ح ١٣، الخصال ص ٥٥، ح ٧٨، ص ٢١٧، ح ٤١، ص ٤٢٦، ح ٣، العيون ج ١، ص ٢١٠، ح ١، ص ٦٠٢، ح ٣٢، معاني الأخبار ص ١٥٩، ح ١، ص ٣٠٣، ح ٢، العلل ج ١، ص ٨١، ح ١.

وربما روى عن أحمد بن محمد الهمداني بتوسط اثنين^(١) أو ثلاثة^(٢)، كما روى بتوسط جميعهم في بعض الأسناد^(٣).

فعليه فلا يلزم في معرفة مصدر الحديث اتحاد أسناد الصدوق إلى صاحب الكتاب من أولها إلى صاحب الكتاب، بل يكفي اتحاد قطعة من وسط السند مع كون السند من المصنف إلى هذه القطعة المشتركة من الأسناد المتكررة للشيخ الصدوق، وقد جعلنا هذا الأمر القرينة الرابعة من القرائن المعينة كما يأتي.

المثال الخامس:

تكررت في كمال الدين وغيره هذا السند: حدثنا أحمد بن الحسن القطان، قال: حدثنا الحسن بن علي السكري، قال: حدثنا محمد بن زكريا الجوهري، قال: حدثنا جعفر بن محمد بن عمار، عن أبيه، ويتفرق السند في ما بعده والأكثر: عن جعفر بن محمد^(٤)، وربما كان: عن جابر ابن يزيد الجعفي^(٥)، وربما كان عن عمرو بن خالد^(٦)، وربما كان عن أبي خالد الكابلي^(٧)، وربما

١ - وهما محمد بن بكران النقاش في مسجد الكوفة ومحمد بن إبراهيم بن إسحاق المكتب (العيون ج ١، ص ٢٩٨، ح ٥٧).

٢ - وهم أحمد بن الحسن القطان ومحمد بن بكران النقاش ومحمد بن إبراهيم بن إسحاق (العيون ج ١، ص ٢٩٤، ح ٤٨).

٣ - العيون ج ١، ص ٢٩٥، ح ٥٣، ج ٢، ص ٢٥٥، ح ٥، وترتيب الأسماء يختلف في الموضعين كما عثر عن المعاذي في الموضع الثاني بالليثي.

٤ - كمال الدين ص ١٤، ص ١٥٣، ح ١٧، ص ٥٧٦، التوحيد، ص ٣٠، ح ٢٣، ص ١٧٠، ح ٤، ص ٢٤٢، ح ٣، ص ٣٠٠، ح ٧، الخصال ص ١٩٨، ح ٧، ص ٣٩٩، ح ١٠٨، العيون ص ٢٥٥، ح ٤، معاني الأخبار ص ٢٨، ح ٦، ص ٦٤، ح ١٥، ص ٩١، ح ٥، ص ٢٣٠، ح ١، علل الشرائع ج ١، ص ٩، ح ٢، ص ٤٣، ح ١، ص ٥٩، ح ١، ص ١٨١، ح ٣، ص ٢٢٩، ح ١، ج ٢، ص ٤٦٨، ح ٢٩.

٥ - الخصال ص ٥٨٥، ح ١٢، فضائل الأشهر الثلاثة ص ١٣٨، ح ١٤٨، معاني الأخبار ص ٢١، ح ١، ص ٥٥، ح ٢.

٦ - ص ١٠٤، ح ٢، ص ٢٣٧، ح ١٤، ص ١٨٣، ح ١.

٦ - عيون أخبار الرضا عليه السلام ص ٢٥٢، ح ٦.

كان عن سفيان بن سعيد^(٢)، فقد يخطر بالبال كون الأحاديث مأخوذة من كتاب محمد بن عمار، لكن لم نجد من ذكر لمحمد بن عمار ولا لابنه جعفر كتاباً، بل الظاهر أخذه من كتاب محمد ابن زكريا الجوهري، وهو محمد بن زكريا بن دينار الغلابي^(٣) المترجم في رجال النجاشي ص ٣٤٦، الرقم ٩٣٦، قال: «وكان هذا الرجل وجهاً من وجوه أصحابنا بالبصرة وكان أخبارياً واسع العلم وصنّف كتباً كثيرة»، ثم ذكر أسماء جملة من كتبه، والظاهر أنّ كتبه من مصادر الصدوق، لكن لم أحصل على تعيين الكتاب الذي نقل عنه أحاديث كمال الدين.

وكيف كان فمّا يؤكّد الأخذ عن كتب محمد بن زكريا الجوهري تكرر رواية الصدوق بالإسناد المتقدّم إليه مع تفرق الأسناد في ما بعده^(٤)، وأيضاً ختم السند بمحمد بن زكريا^(٥).

ثم إنّ هذه القرينة من القرائن الهامة في تعيين مصدر الحديث، لكن حيث يقع في السند المشترك جماعة من أرباب الكتب يشكل تعيين المصدر إلا بضمّ المعلومات الخارجية.

المثال السادس:

قد تكرر أحمد بن محمد بن عيسى في أسناد كمال الدين مع اشتراك

⇒

١ - معاني الأخبار ص ٧٤، ح ٢.

٢ - المصدر المتقدّم ص ٣٨٦، ح ٢٠.

٣ - لاحظ: معاني الأخبار ص ٥٥، ح ٢، العلل ج ١، ص ١٧٧، ح ٢، الفقيه ج ٤، ص ٥٣٢، الأمالي مج ٣٦، ح ١ التوحيد ص ٨٠، ح ٣٥.

٤ - الأمالي مج ٣٨، ح ٦٣، مج ٢٩، ح ١٢، مج ٣٤، ح ٩، مج ٤٢، ح ٣، مج ٧٤، ح ٤، مج ٨٧، ح ٤، التوحيد، ص ٣٨٢، ذيل ح ٢٨، العيون ج ١، ص ١٣٩، ذيل ح ٣٨، معاني الأخبار ص ٥٧، ح ٦، ص ٦٤، ح ١٤، العلل ج ١، ص ١٣٧، ح ٥، ص ١٧٧، ح ٢، ص ١٧٨، ح ١، ص ١٨٢، ح ١، ص ٢٠٩، ح ١٢.

٥ - كمال الدين ص ٥٧٧.

الأسناد في أوائلها على وجوه مختلفة، الظاهر أنها طرق الصدوق إلى أحمد ابن محمد بن عيسى، نشير هنا إلى جملة من هذه الطرق:

منها: أبي عن سعد بن عبد الله، عن أحمد بن محمد بن محمد بن عيسى^(١).
منها: نظير هذا الطريق مع عطف محمد بن الحسن (بن أحمد بن الوليد)، على أبيه^(٢).

منها: نظير الطريق السابق مع عطف عبد الله بن جعفر الحميري، على سعد بن عبد الله^(٣).

منها: محمد بن الحسن (بن أحمد بن الوليد)، عن محمد بن الحسن الصفار^(٤).

وجميع الرجال الواقعين في هذه الطرق الأربعة من أرباب الكتب، فلا تكفي هذه القرينة لتعيين مصدر الحديث^(٥).

هذا مضافاً إلى أنّ في أكثر هذه الأحاديث^(٦) لا يمكن دفع احتمال الأخذ عن كتاب من وقع بعد أحمد بن محمد بن عيسى، وكون أحمد بن محمد بن عيسى واقعاً في طريق المصنّف إلى ذاك الكتاب.

وبملاحظة هذه القرينة يمكن استظهار الأخذ من كتاب

١ - كمال الدين ص ٧١، ص ٧٣، ص ١٦٦، ح ٢٢، ص ٢٠٢، ح ٤، ص ٢٠٥، ح ٢٠، ص ٢٠٦، ح ٢١، ص ٢٧٠،

ح ١٥، ص ٣٦٠، ح ٣، ص ٣٩٣، ح ١، ص ٦٦٦، ح ٨، ص ٦٦٧، ح ١٠.

٢ - كمال الدين ص ١٣٦، ح ٥، ص ٢٢٤، ح ٢٠، ص ٣٣٩، ح ١٦٦، ص ٣٤٤، ح ٢٧، ص ٥٢١، ح ٥٠.

٣ - كمال الدين ص ١٤٠، ح ٨، ص ٢٣١، ح ٣٢، ص ٣٣٩، ح ١٧.

٤ - المصدر السابق ص ١٦٩، ح ٢٥، ص ٢٤٠، ح ٦٣، ص ٣٢٨، ح ٨، ص ٥٢٣، ح ١، ص ٦٤٥، ح ٦.

٥ - هذا مع الغرض عن استبعاد الأخذ عن كتاب أحمد بن محمد بن عيسى بملاحظة نكات أخرى، لاحظ على سبيل

المثال كمال الدين ص ٢٣١، ح ٣٢، ص ٣٢٨، ح ٨، ص ٣٤٤، ح ٢٧؛ إذ العطف على أحمد بن محمد بن عيسى ربما يبعد

الأخذ من كتاب أحمد بن محمد بن عيسى.

٦ - إشارة إلى دفع هذا الاحتمال في بعض الموارد كما في كمال الدين ص ١٦٩، ح ٢٥، حيث روى فيه أحمد بن محمد بن

عيسى عن الحسن بن علي، وقد مرّ في المقام الثالث أنّ اشتراك الحسن بن علي يمنع عن كونه مؤلفاً للكتاب ويوقعه

في طريق المصنّف إلى من ورد بعده.

محمد بن همام^(١)، وابن عقدة^(٢)، وبكر بن عبد الله بن حبيب^(٣)، وقد تقدم ذكر كتابه في ضمن القرينة الأولى من القرائن المعينة،

١ - روى المصنف عن محمد بن همام بتوسط محمد بن إبراهيم بن إسحاق (الطالقاني) في كمال الدين ص ١٣٣، ح ٢. ص ٢٥٢، ح ٢، ص ٢٨١، ح ٣٤، ص ٣٢٨، ح ١٠، ص ٣٣٤، ح ٣، ص ٣٤٣، ذيل ح ٢٤ - وفيه: وحدّثنا بهذا الحديث محمد بن إسحاق وفيه سقط أو اختصار في النسب -، ص ٤٨٣، ح ٣ وكذا في العيون ج ١، ص ٥٨، ح ٢٧، ص ٦٥، ح ٣٣، وبتوسط غير واحد من أصحابنا في كمال الدين ص ٢٥٣، ح ٣، ص ٢٨١، ح ٣٢، قصص الأنبياء للراوندي ص ٣٦٠، ح ٤٣٦، وبتوسط غير واحد في التوحيد ص ٢١٨، ح ١٠. وبتوسط جماعة من أصحابنا في كمال الدين ص ٣٤٥، ح ٣٠.

ولا يبعد كون هذه الأحاديث مأخوذة من كتاب الانوار في تاريخ الأئمة^١ لمحمد بن همام الإسكافي (لاحظ رجال النجاشي ص ٣٨٠، الرقم ١٠٣٢).

ومن المحتمل أخذ ما توسط بينهما محمد بن إبراهيم بن إسحاق الطالقاني من لسانه، ويؤكدّه تكرّر الأسناد المنفردة لمحمد بن إبراهيم بن إسحاق في كمال الدين: لاحظ ص ٣٧، ص ١٥٢، ح ١٥، ص ٣٠٥، ح ١، ص ٣١٢، ذيل ح ١٥، ص ٣٨٢، ح ٧، ص ٣٩٢، ح ٧، ص ٤٣٢، ح ١٢ و ١٣، ص ٤٤٣، ح ١٧ و ص ٤٤٤، ح ١٨، ص ٥٠٧، ح ٣٧، وفيه: قال: كنت عند الشيخ أبي القاسم الحسين بن روح... وفي ص ٥٠٨؛ قال محمد بن إبراهيم بن إسحاق (رضي الله عنه) فعدت إلى الشيخ أبي القاسم بن روح + من الغد...، ص ٦٥٢، ح ١٢، ص ٦٧٥، ح ٣٢.

٢ - وقع محمد بن إبراهيم بن إسحاق في طريق الصدوق إلى أحمد بن محمد الكوفي (= أحمد بن محمد بن سعيد، وهو المعروف بابن عقدة) في كمال الدين ص ٢٦١، ح ٨، (وفيه: قال (رسول الله: يا ابن مسعود علي بن أبي طالب إمامكم بعدي... فإذا مضى فابني الحسن إمامكم بعده... فإذا مضى فابني الحسين إمامكم بعده... ثم تسعة من ولد الحسين واحد بعد واحد أئمتكم... وفي ص ٣٣٨، ح ١٣ (وفيه: منا اثنا عشر - مهدياً...))، ح ١٤ (وفيه: منا اثنا عشر - مهدياً)، ص ٣٣٩، ح ١٥ (وفيه: نحن اثنا عشر محدثون...))، والجميع كما ترى في الأئمة الاثني عشر ومن القوي أخذها من كتاب من كتب ابن عقدة، وفي كثير من كتبه مناسبة لهذه الأحاديث، لاحظ رجال النجاشي ص ٩٤، الرقم ٢٣٣، الفهرست ص ٦٨، الرقم ٨٦.

٣ - وردت في مواضع من كمال الدين وغيره رواية المصنف عن أحمد بن الحسن القطان، عن أحمد بن يحيى بن زكريا القطان، عن بكر بن عبد الله بن حبيب كما في كمال الدين ص ٢٨٠، ح ٢٩٠، ص ٥٣٢، ح ١، وفيه أحمد بن الحسن بن [كذا والظاهر زيادة «بن»] القطان وكان شيخاً لأصحاب الحديث ببلد الري يعرف بأبي علي بن عبد ربه، الأمالي مج ١٠، ح ١٠، وفيه أحمد بن محمد بن يحيى بن زكريا القطان، و«محمد بن» زائد -، مج ١٧، ح ٥، مج ٨٣، ذيل ح ٥ وفيه: شيخ لأهل الحديث يقال له أحمد بن الحسن القطان المعروف بأبي علي بن عبد ربه [عبدويه ح.ل.] العدل، مج ٨٥، ح ٢٥، مج ٨٦، ح ١، التوحيد ص ١٧٨، ح ١١، ص ١٩٤، ح ٨، ص ٢٧٧، ح ٣، ص ٣٦٧، ح ٥، الخصال ص ٣٦١، ح ٥١ و ص ٣٦٢، ح ٥٢، ص ٣٦٣، ح ٥٦، ص ٤٠٠، ح ١٠٩، ص ٤٠٧، ح ٦، ص ٤٤٦، ح ٤٥، ص ٤٥٢، ح ٥٨، ص ٤٧٨، ح ٤٦، ص ٥٣١، ح ٩، ص ٥٩٣، ح ٦، العيون ج ١، ص ٥٤، ح ٢٠، ص ٦٤، ح ٣١، فضائل الأشهر الثلاثة، ص ١٣٧، ح ١٤٧، معاني الأخبار ص ٥٢، ح ٤، ص ٦٣، ح ١١، ص ١٠٣، ح ١، وفيه أحمد بن الحسن بن عبدويه القطان -، ص ١٢٠، ح ١، ص ١٧٥، ح ١ و ١٠، ص ٢٧٠، ح ٢، ص ٣١٩، ح ١، ص ٣٢٥، ح ٥

فلاحظ.

ومما ذكرنا في توضيح هذه القرينة في المتن والهامش تعرف أنّ تمامية هذه القرينة في جلّ مواردّها - لولا كلّها - موقوفة على ملاحظة متن الأحاديث، ومقارنتها مع ما ورد في ترجمة ما احتملنا كونه مؤلف المصدر من عناوين كتبه.

القرينة الرابعة من القرائن المعينة: تكرّر قطعة في وسط السند إلى مصنف مشهور.

تقدّم في ضمن المثال الرابع من القرينة الثالثة الإشارة إلى هذه القرينة، وذكر مثال له، وهنا نذكر مثالا آخر، وهو:

محمد بن أورمة من المصنفين المشهورين له كتب كثيرة مثل كتب الحسين بن سعيد^(١)، وقد وردت روايات محمد بن أورمة في كتب الصدوق كثيراً، يرويها محمد بن يحيى العطار، عن الحسين بن بن الحسن ابن أبان، عن محمد بن أورمة، وقد رواها المصنف، عن محمد بن يحيى العطار بتوسط جماعة من مشايخه هم: محمد بن علي ماجيلويه^(٢)، ومحمد ابن الحسن بن أحمد بن

⇒

ح ١، العلل ج ١، ص ١٣٠، ح ١، ص ١٥٦، ذيل ح ٢، ص ١٥٩، ح ٣، ص ٢٠٥، ح ٣، ص ٣٩٢، ح ٢، ج ٢، ص ٥٠٦، ح ١، وفيه سقط أحمد بن يحيى بن زكريا من السند وقد نقله في البحار ح ١٠٤، ص ١٠٥، ح ٤٦، قائلاً: القطان عن ابن زكريا القطان عن ابن حبيب.

ولا يبعد أخذها من كتاب بكر بن عبد الله بن حبيب، ففي رجال النجاشي ص ٨٠٩، الرقم ٢٧٧: بكر بن عبد الله بن حبيب المزني... يسكن الري، له كتاب نوادر. أخبرنا الحسين بن عبيد الله، قال: حدّثنا علي بن محمد القلانسي، قال: حدّثنا حمزة عن بكر بكتابه، وحمزة هو حمزة بن القاسم بن علي المذكور في رجال النجاشي ص ١٤٠، الرقم ٣٦٤، وقد روى علي بن بابويه في الإمامة والتبصرة ص ٥١ عن حمزة بن القاسم عن بكر بن عبد الله بن حبيب فلاحظ.

١ - لاحظ رجال النجاشي ص ٣٣٠، الرقم ٨٩١، الفهرست ص ٤٠٧، الرقم ٦٢١.

٢ - كمال الدين ص ١٤١، ح ٩، ص ١٤٢، ح ١٠، الأمل في مج ٧٧، ح ٥، العلل ج ١، ص ٥٥، ح ٢، ص ٨٣، ح ٣، ج ٢، ص ٤٦٤، ح ١١، قصص الأنبياء للراوندي ص ١٣٤، ح ١٣٦، ص ١٤٥، ح ١٥٦، ص ١٨٩، ح ٢٣٦، ص ٢٤٧، ح ٢٩٢.

الوليد^(١) وأبوه^(٢) وأحمد بن محمد بن يحيى العطار^(٣)، ومحمد بن موسى بن المتوكل^(٤)، وربما توسط بين المصنف وبين محمد بن يحيى العطار اثنان^(٥) أو ثلاثة من هؤلاء^(٦).

والظاهر أن جميع هذه الطرق طرق للمصنف إلى كتب محمد بن أورمة. وقد وردت في كمال الدين أربع روايات عن محمد بن أورمة، وأظن أن له كتاباً مستقلاً في تاريخ الأنبياء وردت فيها هذه الروايات لتكرّر قصص الأنبياء في روايات محمد بن أورمة في أكثر الموارد في أسناد الصدوق^(٧).

القرينة الخامسة: تعليق السند وبدؤه بمصنف مشهور.

المثال الأول:

كمال الدين: ص ٤٨٣، ح ٢:

حدّثنا أبي، ومحمد بن الحسن بن أحمد بن الوليد (رضي الله عنهما)، قالاً: حدّثنا عبد الله بن جعفر الحميري، قال: حدّثني محمد بن صالح

١ - التوحيد ص ٧٥، ح ٢٩، ص ١٤١، ح ٦، ص ١٧٨، ح ٩، ص ٢٨١، ح ١٠، الخصال ص ٣٠٠، ح ٧٣، العلل ج ١، ص ٥٣، ح ٦ وص ٣٦، ح ٧، قصص الأنبياء للراوندي ص ١١٢، ح ١١١.

٢ - علل الشرائع ج ١، ص ١٨، ح ٢، ص ٢٨، ح ٣، ص ٣٩، ح ١، ص ٧٤، ح ٤، قصص الأنبياء للراوندي ص ٥٤، ح ٣٢، ص ٧٦، ح ٥٩، ص ١٥٨، ح ١٧٣.

٣ - كمال الدين ص ٢٩٣، ح ٣، التوحيد ص ٢٨١، ح ٨، ص ٣٩٣، ح ٣، معاني الأخبار ص ٣٩٥، ح ٥١.

٤ - علل الشرائع ج ١، ص ٤، ح ١، ص ٨٣، ح ٤.

٥ - في العلل ج ١، ص ٢٨٢، ح ١ توسط أبيه ومحمد بن الحسن بن أحمد بن الوليد وفي قصص الأنبياء للراوندي ص ٤١، ح ٢ توسط محمد بن موسى بن المتوكل ومحمد بن علي ماجيلويه.

٦ - ورد في كمال الدين ص ١٤٣، ح ٣ توسط محمد بن علي ماجيلويه ومحمد بن موسى بن المتوكل وأحمد بن محمد بن يحيى العطار.

٧ - لاحظ - مضافاً إلى ما مرّ - : قصص الأنبياء للراوندي، ص ١٢٢، ح ١٢٤، ص ١٨٩، ح ٢٣٦، ص ١٩٨، ح ٢٥٢، ص ٢٠١، ج ٢٥٨، ص ٢٠٥، ح ٢٦٧، وفيه سقط، والأما لي مج ٧٧، ح ٥، الخصال ص ٣٠٠، ج ٧٣، علل الشرائع ج ١، ص ١٨، ح ١، ص ٢٨، ح ٣، ص ٣٥، ح ٦ وص ٣٦، ح ٧ وص ٣٩، ح ٧، ص ٥٥، ح ٢ وص ٧٤، ح ٤، وص ٨٣، ح ٣. لاحظ أيضاً تفسير العياشي ج ٢، ص ٢٤١، ح ٩، الكافي ج ٢، ص ٤٤٦، ح ١١، الاختصاص ص ٢٦٤، رجال الكشي ص ١٢٠، ح ١٩١.

الهمداني، قال: كتبت إلى صاحب الزمان عليه السلام...

قال عبد الله بن جعفر: وحدثنا بهذا الحديث علي بن محمد الكليني، عن محمد بن صالح، عن صاحب الزمان عليه السلام.

وفي ص ٥١٠، ح ٤٠؛ حدثنا أحمد بن هارون الفامي^(١) (رضي الله عنه)، قال: حدثنا محمد بن عبد الله بن جعفر الحميري، عن أبيه، عن إسحاق بن حامد الكاتب...

ح ٤١؛ قال عبد الله بن جعفر الحميري: وخرج التوقيع إلى الشيخ أبي جعفر محمد بن عثمان العمري... والظاهر أخذ الحديثين من كتاب عبد الله بن جعفر الحميري.

المثال الثاني:

كمال الدين: ص ١٤٧، ح ١٣:

حدثنا أبي، ومحمد بن الحسن بن أحمد بن الوليد (رضي الله عنهما)، قالوا: حدثنا سعد بن عبد الله، وعبد الله بن جعفر الحميري، ومحمد بن يحيى العطار، وأحمد بن إدريس جميعاً، قالوا: حدثنا أحمد بن محمد بن عيسى، عن أحمد بن محمد بن أبي نصر البزنطي، عن أبان بن عثمان، عن محمد الحلبي، عن أبي عبد الله عليه السلام، قال: «إن يونس بن يعقوب (صلوات الله عليهما) حين حضرته الوفاة...».

فذكر أبان بن عثمان، عن أبي الحسين (الحسين خ. ل)، عن أبي بصير، عن أبي جعفر عليه السلام أنه قال: «ما خرج موسى حتى خرج قبله خمسون كذاباً». والظاهر أن الحديثين مأخوذان من كتاب أبان بن عثمان كما تقدم، لكن لا دليل على كون الأخذ عنه مباشرة بل من الجائز أخذه عنه بتوسط الأخذ عن كتاب غيره كأحمد بن محمد بن عيسى أو البزنطي.

١ - كذا في الهامش عن بعض النسخ، وفي المتن: القاضي، وهو تحريف.

ثم إنّه قد ورد في كمال الدين ص ٥٤١ في ضمن روايات أبي الدنيا معمر المغربي: أنّ أهل بيته دوّنوا من رواياته نسخة، ثم ذكر عن رواة الحديث: فأخرجوا إلينا النسخة، فأخذ علي علينا من حفظه (خطه خ.ل):

حدّثنا أبو الحسن علي بن عثمان بن خطّاب بن مرة بن مؤيد الهمداني المعروف بأبي الدنيا معمر المغربي (رضي الله عنه) حياً وميتاً، قال: حدّثنا علي بن أبي طالب...، ثم بدأ عدّة أسناد مبدوة بـ «يحدّثنا أبو الدنيا معمر المغربي...».

وعبارة الصدوق كالصریحة في عدم وجود هذه النسخة عنده، وإنّما ينقل روايات معمر المغربي بالطريق المذكور في ص ٥٣٨. فعليه، ليس مجرّد تعليق السند دليلاً على بدء السند بمؤلف كمصدر الحديث الذي أخذ الصدوق الحديث من كتابه.

القرينة السادسة: بدء السند بالضمير الراجع إلى مصنف مشهور.

قد تقدّم مثال هذه القرينة في ضمن المثال الأوّل من القرينة الثانية من القرائن المعينة (أي كمال الدين ص ٤٩٣ وص ٤٩٨)، فراجع، وقد تقدّم أن حيلولة السند ربما تكون قرينة على الأخذ عن الكتاب في ضمن المثال الثاني من أمثلة القرينة الأولى المعينة، فراجع.

القرينة السابعة: ختم السند بمؤلف مشهور.

وهذه القرينة تظهر جلياً عندما نعرف مصدراً من مصادر الصدوق، فعندما ختم السند باسم مؤلف هذا المصدر كشف ذلك عن الأخذ من كتابه، كما في كمال الدين ص ٥٧٧، حيث ورد فيه بالطريق المعهود المتكرّر إلى محمد بن زكريا، قال: فقد بلغني أنّ ملكاً من ملوك الهند كان كثير الجند...

والآن حان أن نختم الكلام في هذا الموضوع، وقد بقيت أبحاث أخرى، كتطبيق هذه القرائن على جميع أسناد كمال الدين، ومقارنة أسناده مع طرق

الشيخ الصدوق إلى كتب الأصحاب المذكور في فهرستي الشيخ والنجاشي،
عسى أن نوفق لها في مقال آخر.

وآخر دعوانا أن الحمد لله رب العالمين